

31st August 1961] [Sri C. Subramaniam]

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That the Madras Appropriation (No. 5) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 36 of 1961) be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

III. ANNOUNCEMENTS—*cont.*

(2) THE MADRAS OCCUPANTS OF KUDIYIRUPPU (PROTECTION FROM EVICTION) BILL, 1961.

DEPUTY SPEAKER: I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation for the consideration of the Madras Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Bill, 1961, in the Legislative Assembly.

V.—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(2) THE MADRAS OCCUPANTS OF KUDIYIRUPPU (PROTECTION FROM EVICTION) BILL, 1961 (L.A. BILL NO. 27 OF 1961).

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I beg to move—

“That the Madras Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 27 of 1961) be taken into consideration.”

Sir, the land-owners in anticipation of the legislation for the imposition of a ceiling on agricultural land-holdings were disposing of their lands, on a large scale. In order to facilitate such disposal, they were also evicting from their kudiyiruppus, the agriculturists and agricultural labourers occupying them. The Government considered that such large scale eviction would lead to agrarian unrest and should be put an end to. The Government accordingly included necessary provisions in the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 for giving temporary protection from eviction to occupants of kudiyiruppu. The Joint Select Committee to which the Bill was referred, considered that a separate Bill giving protection from eviction to occupants of kudiyiruppu for a period of three years should be brought forward immediately and that comprehensive legislation in regard to occupants of kudiyiruppus should be undertaken after a detailed examination as to what permanent rights should be conferred on them. Accordingly, the provisions relating to kudiyiruppu in the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling of Land), Bill were omitted. Pending the comprehensive legislation, it has been decided to give temporary protection from eviction to persons who were occupying kudiyiruppu on the 31st March 1959. In cases, where such persons have already been evicted or evicted hereafter, the Bill seeks to give them right to restoration of possession of the kudiyiruppu. The proposer Act will be in force for a period of three years.

[Sri M. A. Manickavelu] [31st August 1961]

With these words, I request the House, Sir, to accept the motion.

DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

“That the Madras Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Bill; 1961 (L.A. Bill No. 27 of 1961) be taken into consideration.”

SRI M. KALYANASUNDARAM: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் முழு மனதோடு வரவேற்று ஆதரிக்கிறேன். இந்த மாதிரியான மசோதாக்களை நம்முடைய வருவாய் அமைச்சர் அவர்கள் காண்பவருவார்களானால் அவரை நான் ரொம்பவும் பாராட்டுவேன். இது கிராமப்புறங்களிலும் இன்னும் சில நகரங்களில் கூட குடியிருக்கக்கூடிய விவசாயத் தொழிலாளர்கள், குத்தகை விவசாயிகள் போன்றவர்களுக்கு ஒரு பெரிய பாதுகாப்பாக இருக்கும் என்பது என்னுடைய நம்பிக்கை. பல இடம் கிராமங்களில் கிராமமே இனம் தாருக்குச் சொந்தம் என்று குடியிருப்பு மனைகளிலிருந்து கூட அப்புறப்படுத்துகிறார்கள். ரயத்வாரி கிராமங்களிலும் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கும், குறிப்பாக ஹரிஜன மக்களுக்கும் சொந்த மனை கிடையாது—பிறருக்குச் சொந்தமான மனையில் குடியிருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். இப்போது வரக்கூடிய நிலச்சீர்திருத்தம் காரணமாக இதிலே நிலப் பிரபுக்களுக்கு விவசாயத் தொழிலாளர்கள் மீது வெறுப்பும்தான் ஆகியிருக்கிறது. அவர்களை அந்த இடத்தைவிட்டு விரட்ட வேண்டும் என்று அவர்களுக்குத் தொந்தரவு கொடுக்கவேண்டுமென்று பல நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுகின்றன. வீட்டைக் காலி செய்துவிட்டு வேண்டுமென்று நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுகின்றன. இன்னும் மடங்களுக்குச் சொந்தமான, கோவில்களுக்குச் சொந்தமான நிலத்தில் விவசாயத் தொழிலாளிகள் மேற்கூரை போட்டுக்கொண்டு இருந்து வருகிறார்கள். அங்கும் இப்பொழுது தொந்தரவு ஏற்பட்டு வருகிறது. அவற்றிற்கெல்லாம் இந்த மசோதா பாதுகாப்பு அளிக்கும் என்பதில் எனக்குச் சந்தேகம் இல்லை.

10-00
a.m.

ஆனால், இந்த மசோதாவில் சில ஷரத்துக்களில் கோளாறு இருக்கிறது. அவற்றை நிவர்த்தி செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். கோர்ட்டுக்குப்போனால் நாம் ரோக்கூடிய பாதுகாப்பு விவசாயத் தொழிலாளிகளுக்குக் கிடைக்குமா என்று சந்தேகம் இருக்கிறது. குறிப்பாக ‘விவசாயத் தொழிலாளி’ என்பதை ‘டிஸ்பன்’ செய்திருப்பதைப் பார்த்தால், அவர்கள் பெரும்பாலும் விவசாயத் தொழில்மூலம் வாழ்க்கை நடத்தவேண்டும் என்று வியாயக்யானம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இதை நான் ஒரு பெரிய ‘லெசூன்’ என்று கருதுகிறேன். பெரும்பாலும், அதாவது ‘தி ப்ரின்ஸிபில் மீன்ஸ் ஆப் லேலிஸி ஹூட்’ என்றால், அதில் சிக்கல் ஏற்படும். விவசாயத் தொழிலாளிகள் சமயங்களில் கிணறு வெட்டுவது, ரோடு போடுவது போன்ற வேறு கூலி வேலைக்கு போகக்கூடியவர்களும் இருப்பார்கள். அவர்கள் எந்த அளவுக்கு நிலத்திலே வேலை செய்யவேண்டும், எந்த அளவுக்கு இதர வேலைகளைச் செய்யலாம், செய்யக்கூடாது என்பதைப்பற்றி யெல்லாம் கோர்ட்டிற்குக் கொண்டுபோய் சா சியங்கள் தயார் செய்வது என்றால், நமது நேக்கம் நிறைவேற்றவிடாமல் தடைசெய்யக்கூடிய ஒரு நிலைமை ஏற்படலாம். இந்த மசோதா யாருக்குச் சாதகமாக இருக்கவேண்டும் என்று பார்க்கவேண்டும். 3 வருஷங்களுக்குக் குடியிருப்பு மனையில்லாத விவசாயத் தொழிலாளிகளை அப்புறப்படுத்தக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படுகிறது. நிலம் அவர்களுக்கே சொந்தமாகவேண்டும் என்று சொல்லவில்லை. அப்படியிருக்கும்பொழுது ஏதாவது ‘ஹாப் ஹோல்’ இருந்தால், அது விவசாயத் தொழிலாளிகளுக்குச் சாதகமாக இருக்கவேண்டும். அப்பொழுதுதான் நிச்சயமாக அவர்களுக்கு பாதுகாப்பு ஏற்பட முடியும். இல்லாவிட்டால், நிலப்பிரபுக்களுக்கு இருக்கக்கூடிய வசதி, வழக்கறிஞர்களுடைய உதவி, நீதிமன்றங்

31st August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

களுடைய நிலை இவைகளைப் பார்க்கிறபொழுது பாதுகாப்பைவிட, தொந்தரவு அதிகமாகிவிடக் கூடாது. 'கல்டிவேயிங் டெனண்ட்ஸ் ப்ரொடக்ஷன் ஆக்ட்' கீழ் 3,000 வழக்குகள் நிலவெளியேற்றத்தில் முடிவடைந்திருக்கின்றன என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். கிட்டத்தட்ட 3 வருஷ காலத்தில் வழக்குகள் எண்ணிக்கையைத்தான் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஒவ்வொரு வழக்கிலும் ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட குடியானவர்கள் சம்பந்தப்பட்டிருப்பார்கள். குடியானவர்களின் எண்ணிக்கை அதிகமாக இருக்கும். அமைச்சர் அவர்கள் அந்த எண்ணிக்கையைச் சொல்லவில்லை. சட்டத்தில் இருக்கக்கூடிய ஓர்ப்ஹோலைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு, நீதிமன்றங்களுக்கு இழுத்துவைத்து, நீதிமன்றங்களில் வாதாடமுடியாத காரணத்தினால், நீதிமன்றங்களில் தங்களுடைய கட்சியைச் சரியானபடி எடுத்துச் சொல்லமுடியாத காரணத்தினால் அவர்கள் நிலத்தைவிட்டு வெளியேறி நிலத்தை இழக்க நேரிடுகிறது. நாம் எவ்வளவு திறமையாகச் சட்டத்தை தயார் செய்தாலும்கூட, நம் நாட்டில் இருக்கக்கூடிய நீதிமன்றங்கள் இரண்டு அர்த்தம் கொடுக்கமுடியாமல் சட்டம் எழுத முடியுமா என்று சுந்தேகம் இருக்கிறது. 'அக்ரிகல்டுரல் லேபர்' என்பதற்கு டெபினிஷன்—

'agricultural labourer' means a person whose principal means of livelihood is the income he gets as wages for his manual labour on agricultural land.'

என்று எழுதப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் பல சங்கடங்கள் ஏற்பட இடம் இருக்கிறது. 'வொர்கிங் ஜர்னலிஸ்ட் ஆக்டிவ்' இம்மாதிரி 'டெபினிஷன்' பிரின்ஸிபல் மீன்ஸ் ஆப் லிவிங்' என்றிருந்ததால், பல வழக்குகள் உயர்நீதிமன்றங்களில் தொற்கடிக்கப்பட்டு, அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கிடைக்காமல் போய் இருக்கிறது. இம்மாதிரி சிக்கல்களுக்கு இடம் அளிக்கும் என்ற காரணத்தினால்தான் இதைத் திருத்தவேண்டும் என்று நான் கூற விரும்புகிறேன்.

நான் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அது ஓரளவுக்கு விவசாயிகளுக்கு சாதகமான முறையிலே இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் கருதலாம். அப்படியிருந்தால்கூட, நான் எடுத்துக்காட்ட விரும்புவது என்னவென்றால், விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடுதான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படுவதால், இந்தத் திருத்தத்தை அப்படியே ஏற்றுக்கொள்வதுதான் சரியாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். மற்ற சில பிரிவுகளுக்கும் நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அவைகளை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அதேமாதிரி திருத்தம் அமைச்சர் அவர்கள் பெயராலும் இன்று சர்க்குலேட் ஆகியிருக்கிறது. எதிர்க்கட்சியினர் கொடுத்த திருத்தத்தை நாம் ஏற்றும் என்ற நிலை ஏற்படக் கூடாது என்பதற்காகவோ என்னவோ அவர்கள் பெயராலும் திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எப்படியிருந்தாலும் மசோதா திருத்தப்பட்டால் போதுமானது. அமைச்சர் அவர்களுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளலாம் சரி, என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டாலும் சரி. மற்ற பிரிவுகளுக்கு நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தங்களை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். என்னுடைய திருத்தங்களுக்கு உட்பட்டு இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு, என்னுடைய பேச்சு முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

*SRI R. SRINIVASA IYER: ஸார், இம்மாதிரி பாதுகாப்பு சட்டம் கொண்டுவரவேண்டியது அவசியம்தான். ஆனால், யாருக்கு பாதுகாப்பு, எந்த அளவில் பாதுகாப்பு, இதனால் இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய பாதுகாப்பாத் தீர்மானங்கள் பாதிக்கப்படுமா என்பதையெல்லாம் கொஞ்சம் ஆலோசனை பண்ணிப் பார்க்கவேண்டும். பெரும்பாலும் விவசாயத்திலே வேலை செய்யக்கூடிய தொழிலாளர்களுக்கு, விவசாயத் தொழில் 'பிரின்ஸிபல் மீன்ஸ் ஆப் லைவ்லிஹூட்' ஆக இருக்கக்கூடிய தொழிலாளர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கக்கூடிய இந்த மசோதாவில் 'குடியிருப்பு' என்ற

[Sri R. Srinivasa Iyer] [31st August 1961]

வாசகத்திற்கு வியாக்யானம் கொடுத்திருப்பது சரியான முறையில் இல்லை. யார், யார் நிலத்தில் குடியிருக்கிறார்கள், எந்த சந்தர்ப்பத்தில் குடியிருக்கிறார்கள் என்பதைக் கொஞ்சம் ஆலோசனை பண்ண வேண்டும்.

மிராச்தார்கள் நிலங்களை விற்கிறார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் பேச்சிலே சொல்லப்பட்டது. அது வாஸ்தவம்தான். ஆனால், நஞ்சை நிலத்தை விற்குல், நாற்றுங்காலைச் சேர்த்து விற்காவிட்டால் நஞ்சை நிலத்தை வாங்கமாட்டான். அதே மாதிரி ஒரு மிராச்தார் நஞ்சை என்று சொன்னால், பண்ணையான் சாகுபடியாக இருந்தாலும் சரி, குத்தகை சாகுபடியாக இருந்தாலும் சரி, நிலத்தோடு ஒரு மனைக்கட்டு இருக்கும். பெரிய மிராச்தார்களாக இருந்தால் பல மனைக்கட்டுகள் இருக்கும். ஒரு வரிசையாக இருக்கும். தஞ்சாவூர் பழக்கம் என்று சொல்லி, அது தொன்றுதொட்டு வைத்திருக்கக்கூடியது என்று சொல்லி, அதுபற்றி பரிவி கவுன்சில் 27 மதராஸ், ஸ்ரீ கே. எஸ். சீருஷ்ணசுவாமி அய்யங்கார் ஹைக்கோர்ட்டில் இருந்த காலத்தில் 1943 மதராஸ் தீர்ப்புகள் இருக்கின்றன. நிலத்தை விற்கிற காலத்தில் மனைக்கட்டுமட்டும் போகாது. மனைக்கட்டில் இருக்கிற ஆளும் அந்த புது மிராச்தாரிடம் வேலைக்குப் போய்விடுவான். அதேபோல் 'சோந்தை' என்று சொல்லுவது வழக்கம், கடன் கொடுப்பதற்கு. அதையும் புது மிராச்தார் கொடுத்து அந்த ஆளை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். இதுதான் வெகு நாட்களாய் இருக்கிற பழக்கம். புது மிராச்தார் குடியானவனை விலக்காமல் இருக்கவேண்டுமென்பதற்குத்தான் இந்தப் பாதுகாப்புச் சட்டம்.

இன்னொரு விஷயம். காசாவர்க்கம் குடி என்பது ஒன்று. அதுபற்றி பெரிய விசாரணை பண்ணி 22 மதராஸ் லா ஜர்னலில் புல் பெஞ்ச் தீர்ப்பு இருக்கிறது. பைமாஷ் கணக்கில் இருக்கிறது. ஒரு மிராச்தார் நிலத்தை சாகுபடி செய்யும் ஆள் நிலத்தை சாகுபடி பண்ணாமல் அவனாகவே போய்விட்டால், அல்லது பண்ணையான் பாதுகாப்பு சட்டப்படி மனுக்கொடுத்து விலக்கப்பட்டுவிட்டாலும் சரி, அப்பறம் இன்னொரு ஆளை வைப்பது என்றால் அவனுக்கு குடியிருப்பதற்கு ஒரு இடம் வேண்டும். அந்த நிலைமையை ஆலோசனை பண்ணவேண்டும். நிலம் மிராச்தாருக்கு சொந்தமாக இருக்கும். குடியானவன் வீடு மட்டும் கட்டிக்கொண்டிருப்பான். அந்த நிலைமையில் வீட்டைப் பிரித்துக்கொண்டு போவது என்பது கஷ்டம், அதுபற்றி பின்னால் சட்டம் கொண்டுவருகிறார்களோ என்னவோ? அம்மாதிரி 'டென்னன்ட், லைசென்சி' என்று இருக்கக்கூடிய ஒரு முறையிலே இருக்கிறது. அது ஒரு தினுசான குடியிருப்பு.

இன்னொன்று, மிராச்தாரே வீட்டைக் கட்டிக் கொடுத்து அந்த வீட்டில் குடியிருப்பார்கள். பண்ணை வேலையும் செய்யலாம். குத்தகை சாகுபடியும் செய்யலாம். அது 'டேவெல்விங் டைட்டில்' வருமா? அம்மாதிரி மிராச்தார் கட்டிக்கொடுத்த வீட்டிலே குடியிருந்தால் அவர்களுக்கு என்ன பாதுகாப்பு? அது இதிலே வரவில்லை. ஒருக்கால் வீடு சட்டத்திலே வரும் என்று அவர்கள் நினைத்துக்கொண்டு இருக்கலாம்.

இன்னொரு விஷயம். விவசாயத்தில் வேலை செய்கிற 'லேபர்' கூலி ஆளாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது குத்தகைக்காரராக இருந்தாலும் சரி, அவர்கள் குடியிருக்கும் மனைக்கட்டிலிருந்து 3 வருஷங்களுக்கு அவர்களை அப்புறப்படுத்தாமல் இருப்பதற்கு பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டுமென்பதற்குத்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இது நியாயமான ஒரு விஷயம்தான். இன்னொரு தினுசான குடிசையும் இருக்கிறார்கள். தென்னந்தோப்பு, மாந்தோப்பு, சவுக்கைத்தோப்பு, இதர தோப்புகள் ஆகியவைகளிலே காவலுக்காக ஒரு ஆள் வைத்திருக்கலாம். அவனுக்கு வீடு கட்டிக்கொடுத்து, மாடு வாங்கிக்கொடுத்தோ, மாடு வாங்கிக் கொடுக்காமலோ அவனை வைத்திருக்கலாம். அவன் வேளியிலேயும் போய் வேலை செய்யலாம். இங்கேயும் வேலை செய்யலாம். அப்படியிருக்கக்கூடிய நிலைமையில் அவன் தென்னந்தோப்பை சரியான முறையில் காவல் காக்கவில்லையென்றால், திருட்டுக்கு இடம்

31st August 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

கொடுத்தான் என்று தெரியவந்தால், அந்த ஆலை மாற்றிவிட்டு வேறு ஆள் காவலுக்கு வைக்கவேண்டியிருக்கும் சில சந்தர்ப்பங்கள். அதற்கு வழிவகை செய்யவில்லை. ஆகவே நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். ஸ்லீபிங் பில்லிங்கூட் தோப்புக்களை விலக்கி விட்டோம். காவலுக்காக மட்டும் வைத்திருக்கிற காரணத்தினால், தினசரித் தொல்லையாக ஆகிவிடும். ஆகவே, இதில் சர்ச்சைக்கு இடமில்லாமல் பாதுகாப்புக் கொடுக்கவேண்டும்.

இந்த சந்தர்ப்பத்திலே, கனம் கல்யாணசுந்தரம் இனம்தார் பற்றியும் பேசினார்கள். அவையெல்லாம் பங்குகளாக இருப்பவை. ஒன்று 40 பங்கு என்றால், ஒரு பங்குக்கு இந்த மனைக்கட்டு என்று சொல்லவேண்டும். இல்லாவிட்டால் யாரும் நிலம் வாங்க மாட்டான். இந்த மனை 40 பங்கில் ஒரு பங்கு என்று தெளிவாக்க வேண்டும். அதைச் சேர்த்துத்தான் மனையும் சாசனம் செய்ப்படுகிறது. இந்த சட்டங்களுக்கெல்லாம் மிராசதார்கள்தான் காரணம். தொழிலாளிகளை மிராசதார்கள்தான் அப்புறப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அவசியம் கொடுத்தாக வேண்டியிருக்கிறது. இதற்கெல்லாம், கல்யாணசுந்தரம் சொன்னதுபோல் சட்டம் கொண்டுவந்தால், விவகாரம் கோர்ட்டுக்கே போக்கூடாது என்றால், வழக்கறிஞர்கள் கூடாது என்றால், எல்லாவற்றையும் ஒழித்து சர்க்காரே எல்லாவற்றையும் எடுத்துக்கொண்டு, ஆளுக்கு $\frac{1}{2}$ ஏக்கர், $\frac{1}{2}$ ஏக்கர் என்று கொடுத்து, சர்க்காரே சம்பளமும் கொடுத்து வைத்துவிடலாம். அந்த மாதிரி நிலைமை வந்தாலொழிய, சிலருக்கு திருப்தி இராது. இங்கே சிலர் கோர்ட்டு ஜூரிஸ்டிக்ஷனே எடுத்தாகிவிட்டது. தனியாக ஆதரைஸ்ட் ஆபீசர், ட்ரிப்யூனல் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டு மூன்று கோர்ட்டுகளுக்குப் போய் வருவதெல்லாம் தீவிரப்படுத்தியிருக்கிறது. ஆதரைஸ்ட் ஆபீசரும் ஒரு கெஜடெட் ஆபீசராகப் போடுகிறார்கள்.

“டவெல்லிங் ஹௌஸ்” பற்றித் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன் அதைச் சேர்ந்த நிலம் என்று போட்டிருக்கிறது. பூமி நிலம் ஒரு ஏக்கர், 50 சென்ட் இருக்கலாம். அதில் வீடு, அதைச் சுற்றி கறிகாய் போட என்று 3 அல்லது 4 சென்ட் இருக்கலாம் அது தவிர மற்ற நிலங்கள் மிராசதார் சொந்த அனுபவத்தில் இருக்கலாம். இதிலே, டிஸ்ப்யூட் வராது. அப்படி வந்தால், அதை லிமிட் செய்ய ஆதரைஸ்ட் ஆபீசருக்கு அதிகாரம் வேண்டும். வீட்டுக்கு எவ்வளவு, கிணறு இருந்தால் அதற்கு எவ்வளவு, கறிகாய்த் தோட்டம் எவ்வளவு என்றெல்லாம் தகராறு இல்லாமல் இருக்க வேண்டும். இதிலே இருப்பது, “and includes such other area adjacent to the dwelling house as may be necessary for the convenient enjoyment of such dwelling house.” எவ்வளவுக்கெவ்வளவு விவசாயிகளுக்கு, மிராசதார்களுக்கும் சுமுகமான உறவை ஏற்படுத்த வேண்டுமோ அந்த அளவில் சட்டங்கள் கொண்டுவரும் போதெல்லாம் செய்யவேண்டும். இன்றைக்கு, பல சட்டங்கள் மூலம் நல்ல சுமுகமான உறவு நிலவுகிறது. சில நாட்களுக்கு முன்பு பார்த்தால், ஏகப்பட்ட கிளர்ச்சிகள், வேட்டு, காபம், கொலை இவைகளெல்லாம் நடந்திருக்கின்றன. அப்படி நல்ல முறையில் செய்யவில்லையென்றால், இரண்டு பேருக்கும் இருக்கும் சமாதான உறவு கெட்டுப்போகும். ஆகவே, இதில் வீட்டுக்கு இவ்வளவு விலத்தீர்ணம், பாதைக்கு இவ்வளவு, மாடு சட்ட இவ்வளவு என்றெல்லாம் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டியிருக்கும். அதை நிர்ணயிக்க இந்த அதிகாரிகளே அதிகாரம் கொடுக்கப்படவேண்டும். ஆகவே அவர்களிருவரிடையே சுமுகமான உறவு கொடாமல் இருக்க, நிலங்களை “பிக்ஸ்” பண்ண அமைச்சரவர்களே ஒப்புக்கொண்டு சில திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் சொன்னார்கள், திருத்தம் எதிர்கட்சிக்காரர்கள் கொடுத்தார்கள் என்பதற்காக ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டார்களோ என்று. காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் கொடுத்தாலும் ஏற்றுக்கொள்வதில்லை. அந்த கௌரவத்தை எனக்கும் கொடுப்பதில்லை. ஆகவே, சர்க்காரே உணர்ந்து கொண்டு வந்தால் வருவார்கள். அதுவும் வெவ்வேறு அமைச்சர் விஷயத்தில், அமென்மெண்ட் நல்லது என்றால், அதை ஆராய்ந்து அவர்களே கொண்டு வருவார்கள். அது எப்படியானாலும் என்ன, அபிப்பிராயம் நிறைவேறினால் சரி. நம் அமென்ட்மெண்டைத்தான் ஒத்துக்

[Sri R. Srinivasa Iyer] [31st August 1961]

கொள்ளவேண்டும் என்பதல்ல நம் கருத்து. திருத்தங்களைப் பற்றி விவரமாகப்பின்னால் பேசுகிறேன். இந்த மசோதா நல்ல முறையிலே நிறைவேற்றி, அதிகப்படியான அப்பீல்களுக்கு இடமில்லாமல், அப்படி அப்பீல்கள் வராமல் இருக்கும் நிலையில் அமையவேண்டும் என்று கோரிக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை ஆதரித்த முடிக்கிறேன்.

* **SRI R. SUBRAMANIAM :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நம் ரெவினியூ அமைச்சர் கொண்டுவந்திருக்கும் இந்த மசோதாவை ஆதரித்து, ஒரு சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். இந்த மசோதா மிக மிக முக்கியமான மசோதா. இந்த மசோதா சின்ன அளவில் தயாரிக்கப்பட்டிருந்தாலும், அதனால் பயனடையக்கூடியவர்கள் ஆயிரக்கணக்கானவர்கள் ; ஸ்டீக்கன்க்கானவர்கள்கூடப் பலன் அடையப்போகிறார்கள். அப்படிச் சொல்லும் போது, நாம் எவ்வளவுக்கெவ்வளவு விவசாயிகள் சம்பந்தப்பட்டவரை அவர்களுக்கு நன்மை பயக்க வேண்டும் என்று சட்டங்கள் கொண்டு வருகிறோமோ, அவ்வளவுக்கவ்வளவு மிராசதாரர்களும், அந்த நோக்கங்கள் கைகூடாமல் இருக்க என்னவெல்லாம் செய்வலாமோ, அவ்வளவு செய்கிறார்கள். ஆகையினால், இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுவது மட்டுமல்லாமல், அதன் குறிக்கோள்கள் நல்ல முறையிலே பயன்படுத்தப்படும் வகையில், உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க வேண்டும். விவசாயிகள் அதன் பலனை நல்ல முறையிலே பூரணமாகப் பயன்படுத்திக்கொள்ள வேண்டும். அதற்கான வாய்ப்புகள் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

குடியிருப்பு பற்றி அதிகமாகச் சொல்லத் தேவையில்லை. மக்களுக்கு குடியிருப்பு எவ்வளவு அத்தியாவசியம் என்பதைப் பற்றி நான் சொல்லித் தெரிந்துகொள்ள வேண்டியதில்லை. குடியிருப்பு வசதிகள் ஹரிஜனங்களுக்கோ அல்லது விவசாயக் கூலிகளுக்கோ, நல்ல முறையில் இல்லாததால், அவை அவர்களுக்குச் சொந்தமில்லாததால், பல்வேறு கஷ்டங்களுக்கு உள்ளாகிறார்கள். தஞ்சாவூர் ஜில்லாவைப் பொறுத்த வரையில், கனம் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அப்டட்டமாக, மிராசதார் மனதில் என்ன இருக்கிறதோ அதை அப்படியே சித்தரித்துப் பேசிவிட்டார்கள். தஞ்சாவூர் ஜில்லாவைப் பொறுத்தவரையில் மக்களுக்குக் குடியிருப்பு என்றால் அவர்கள் மிராசதார் தயவில்தான் வாழவேண்டும். மிராசதார்கள் கேட்கும் வாடகையைக் கொடுக்கவேண்டும். அப்படிக் கொடுக்காவிட்டால், உடனே அந்த வீட்டை விட்டு அப்புறப்படுத்தி விடுகிறார்கள். அவர்கள் எவ்வளவு கூலியைக் குறைத்துக் கொடுத்தாலும், இவர்கள் பேசமுடியாது. சிறு பையனை “அவன் பள்ளிக்கூடம் போகக் கூடாது, மாடு மேய்க்க அனுப்பு” என்றால் இவர்கள் ஒன்றும் சொல்ல முடியாது. ஆகவே, குடியானவர்கள் நன்மைக்காக இம்மாதிரியான மசோதா கொண்டுவந்து அவர்களுக்கு நல்வாழ்வு அளிப்பது பற்றி உண்மையிலேயே நாம் எல்லோரும் பெருமைப்பட வேண்டும். இம்மாதிரி மசோதாக்களின் முழுப் பலனையும் அவர்கள் அடையும்படி ஏற்பாடுகள் செய்யவேண்டும். இதுவரை இருந்துவரும் “போர்ட்டு லேபர்” முறை, அவர்களை வற்புறுத்தி வேலை வாங்கும் முறை, இந்த மசோதாவினால் நிறுத்தப்படும் என்று நம்புகிறேன்.

தஞ்சை ஜில்லாவிலே பரம்பரையாக இந்தக் குடியானவர்கள் பல நூற்றாண்டுகளுக்கு முன்பே அங்கேயிருக்கிறார்கள் என்பதை நாம் கவனிக்க வேண்டும். ஏதோ சிலர் சொல்லுவது மாதிரி, மிராசதாரர்களுக்குதான் அந்த இடம் சொந்தமென்றும் இவர்கள் வேறு எங்கேயிருந்தோ வந்ததாகவும் பேசுகிறார்கள். இது மிகவும் தவறு. ஆதி காலத்திலிருந்தே அவர்கள் அங்கே இருக்கிறார்கள். வேறு எங்கிருந்து வந்திருப்பார்கள்? ஒரு சில பணக்காரர்கள், அவர்களையுடைய சூழ்ச்சியின் காரணமாக, அந்த இடங்களை யெல்லாம் தாங்களே ஆக்ரமித்துக்கொண்டு, தங்களுக்கு அவர்கள் வேலை செய்யவேண்டுமென்பதற்காக தாங்கள் நல்வாழ்வு வாழவேண்டுமென்பதற்காக தங்களுக்கு வேலையாட்களாக அவர்களை வைத்துக்கொண்டிருந்தார்கள். அம்மாதிரி வைத்துக் கொண்டிருந்ததால்தான் அவர்கள் நல்வாழ்வு வாழ முடிந்தது. எப்படி அவர்கள் தாங்கள் நல்வாழ்வு வாழ வேண்டுமென்று நினைத்தார்களோ அந்த அளவுக்கு இந்தக் குடியானவர்

31st August 1961] [Sri R. Subramaniam]

களும் வாழ வேண்டும் என்ற நினைப்பு அவர்களுக்கு கிடையாது. அம்மாதிரி நினைத்திருந்தால் இன்று நிலைமை வேறு விதமாக இருந்திருக்கும். நான் குறிப்பாக ஒவ்வொரு கிராமத்திற்கும் சென்றிருக்கிறேன். என்னுடைய தொகுதியைப் பொறுத்த வரையில் அங்கேயுள்ள கிராமங்களில் உள்ள சாதாரண குடிசையை அளந்து பார்த்தால் 10 அல்லது 12 அடி நீளம், 7 அல்லது 8 அடி அகலம்தான் இருக்கும். இந்தக் குடிசையும் கூட இந்த மிராச்தாரர்கள் ஆக்கிரமித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். இம்மாதிரியான நிலைமை இன்னும் அங்கே நிலவி வருகிறது. ஆகவே நாம் இந்த மசோதாவை இங்கே நிறைவேற்றுகிறபொழுது அதை நல்ல முறையிலே அமுல் நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“விவசாயக் கூலிகள்” என்று மசோதாவிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. உண்மையில் அங்கே உள்ள நிலைமையை எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன். விவசாயக் கூலிகள் மட்டும் தான் வீட்டில்லாமல் இருக்கிறார்கள் என்பதில்லை. கொஞ்சம் நிலபுலம் வைத்திருப்பவர்களும் கூட வீட்டில்லாமல் தவிக்கிறார்கள். 10 ஏக்கர் அல்லது 20 ஏக்கர் என்று வைத்திருப்பவர்களுக்கும் கூட வீடு கிடையாது. நிலத்திற்கு பக்கத்தில் அவர்கள் வீடு கட்டிக்கொண்டு வாழ முடியாது. ஆனால் எந்தக் கிராமத்தில் நிலமிருக்கிறதோ அந்தக் கிராமத்தில் தான் அவர்கள் இருக்கவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் இருக்கிறது. இப்பொழுது நான் குறிப்பிட்ட விவசாயிகளிலே ஒரு சிலர் ஓரளவுக்கு வசதியுள்ளவர்களாக இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால், அந்த நிலைமை சம்பீத காலத்தில்தான் ஏற்பட்டது என்று சொல்லவேண்டும். ஆனால் நிலைமை எப்படி இருக்கிறது என்றால், ஏற்கெனவே மிராச்தார்களாக இருந்தவர்கள் இவர்களுடைய இடத்திற்கு பாத்தியம் கொண்டாடி அவர்களை தரத்துகிறார்கள். அம்மாதிரி கொஞ்சம் வசதியுள்ளவர்களுக்கு இலவசமாக கொடுக்காவிட்டாலும்கூட, அவர்களிடமிருந்து பணத்தை வசூல் செய்து கொண்டாலும்கூட அவர்களை அப்புறப்படுத்தாமல் இருக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நான் இப்படிச் சொல்லும்பொழுது வசதியுள்ளவர்களுக்கு ஏன் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்கிறீர்கள் என்று என்னைக் கேட்கலாம். வசதியுள்ளவர்களுக்கு இலவசமாக செய்தகொடுக்க வேண்டாம். மூன்று வருடத்திற்கு அப்புறப்படுத்தக்கூடாது என்ற சட்டத்தை கொண்டுவந்து இருக்கிறோம். அவர்கள் குடியிருக்கக்கூடிய இடங்களை அவர்களுக்கே சொந்தமாக்கிக் கொடுப்பதில் என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது என்பது புரியவில்லை. நம்முடைய அமைச்சரவையானது ஏழைகளுக்கு என்றென்றும் உதவி செய்து வர வேண்டும் என்ற குறிக்கோள்கொண்டு செயலாற்றி வருகிறது. இந்த மந்திரிசபை இதைச் செய்யவில்லையென்றால் வேறு எந்த மந்திரிசபைதான் துணிச்சலாக இதைச் செய்ய முடியும் என்று தெரியவில்லை. நாம் இப்பொழுது தெல்லாம் சட்டம் போட்டுக்கொண்டு வருகிறோம். அப்பறம் இரண்டு வருடங்களுக்கு எக்ஸ்டென்ஷன் பண்ணுகிறோம். ஆகவே அடுத்த தடவை கொண்டு வரும்பொழுதாவது அவர்களுக்கு இந்தக் குடியிருப்பு இடத்தை சொந்தமாக்கிக் கொடுக்கக்கூடிய வகையிலே ஒரு மசோதாவை கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக “ஆதரைஸ்டு ஆபீசர்” என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதற்காக ஒரு கெஜட் ஆபீசரை போடுவோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதற்கு தனியாக ஒரு கெஜட் ஆபீசரை நியமிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. ஜில்லா ஹரிஜன வெல்பேர் ஆபீசரையே ஆதரைஸ்டு ஆபீசராக நியமித்தால் இந்த வேலையெல்லாம் நல்ல முறையில் நடக்கும். அவருக்கு இதிலே நல்ல பழக்கம் உண்டு. ஆகவே ஜில்லா ஹரிஜன வெல்பேர் ஆபீசரை “ஆதரைஸ்டு ஆபீசராக” நியமிப்பது மிகவும் நல்லது என்று கூறிக்கொண்டு இத்துடன் முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : I allot ten minutes for each hon. Member.

SRI P. JAYARAJ : உதவி சடா நாயகர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற குடியிருப்பு மசோதாவை ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். இது ஒரு முக்கியமான மசோதா. எப்படி நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு விதிப்பது

[Sri P. Jayaraj]

[31st August 1961]

அவசியமோ அதே மாதிரி இன்று குடியிருக்கும் இடத்திற்கும் சர்க்கார் பாதுகாப்பு அளிப்பது மிகமிக அவசியம். தஞ்சை ஜில்லாவைப் பொறுத்த வரையில் விவசாய தொழிலாளர்களும், ஹரிஜன மக்களும் 100-க்கு 80 பேர்கள் மிராசதாரர்களுடைய மனைக்கட்டுகளிலேதான் குடியிருக்கிறார்கள். பண்டைக்காலத்திலிருந்தே, அதாவது தமிழர்கள் ஆண்டார்கள் என்று சொல்லுகிறார்களே அக்காலத்திலிருந்தே அங்கே இருக்கிறார்கள். ஹரிஜனங்கள் குடியிருக்கிற இடம் ஜாரிநத்தம், புறம் போக்கு என்று அடங்கலிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அத்தகைய ஜாரிநத்த மனைகளிலே ஹரிஜனங்களும், விவசாய தொழிலாளர்களும் நூற்றுக்கணக்கான வருஷங்களாக இருந்து வருகிறார்கள். ஆனால் இன்றுள்ள நிலைமை என்ன? மிராசதாரர்கள் அவர்களை அந்த மனைகளிலிருந்து வெளியேற்றுகிறார்கள். தங்களுக்கு வேலை செய்யவில்லை, குறைந்த கூலி பெற்றுக்கொண்டு வேலை செய்ய முன்வரவில்லை என்ற காரணத்தையாண்டு 1955-ம் ஆண்டு முடிய பல ஆயிரக்கணக்கானவர்களை வெளியேற்றி இருக்கிறார்கள். நமக்கு சுதந்திரம் கிடைத்த பிறகு, ஹரிஜன மக்களும் விவசாயத் தொழிலாளர்களும் ஒட்டுரிமை பெற்ற பிறகு கூட குடியிருப்பதற்கு அவர்களுக்கு இடமில்லையென்று சொன்னால், சுதந்திரம் பெற்ற பிறகு கூட இந்நாட்டிலே அவர்கள் வாழ்வதற்கு தகுதியில்லை என்றுதானே பொருள்படும். ஆகவே அந்த ஏழை ஹரிஜன மக்களை வெளியேற்றாமல் இருப்பதற்கு இந்த மாதிரி குடியிருப்பு பாதுகாப்பு சட்டத்தை கொண்டு வருவது மிகவும் பொருத்தமானது. எனக்கு முன்னால் பேசிய ஒரு அங்கத்தினர் சொன்ன மாதிரி, எப்படி நிலத்தை விற்கிறார்களோ அந்த முறையிலே இந்த ஆட்களையும் சேர்த்து விற்கிற அளவுக்கு இந்த உட்காரர்கள் விஷயம் இருந்து வருகிறது. இப்படி ஆட்களையும் சேர்த்து விற்கின்ற நிலைமையை வேறெந்த நாட்டிலும் பார்க்க முடியாது. மிராசதாரர்கள் கொடுக்கிற கூலிக்கு அவர்கள் வேலை செய்யவில்லை என்ற காரணத்தினாலே அவர்களை மனையை விட்டு அப்புறப்படுத்துவது, முன் வைத்து அடைப்பது போன்ற காரியங்களை எல்லாம் செய்து வருகிறார்கள். மாயவரம் முன்சிப் கோர்ட்டிலே சம்பந்திலே ஒரு வழக்குத் தொடரப்பட்டு, ஒரு வரை குடியிருப்பு மனையிலிருந்து காலி செய்திருக்கிறார்கள். அவர் தென்னந்தோப்பையும், வீட்டையும் வைத்துக் கொண்டிருந்தார். வழக்குத் தொடர்ந்ததிலே தென்னந்தோப்பைப் பொறுத்தவரையில் அவருக்கு சாதகமாகவும், ஆனால் குடியிருப்பு மனையைப் பொறுத்த வரையில் காலி செய்ய வேண்டும் என்ற முறையிலே தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது. சாகுபடி செய்ய உரிமையிருக்கிறது, ஆனால் குடியிருக்க உரிமையில்லை என்பதை நாம் பார்க்கிறோம். யாராயிருந்தாலும் செத்த பின் அடக்கம் செய்கிற இடம் சர்க்கார் புறம்போக்காக இருக்கிறது. இப்படி சர்க்கார் புறம்போக்கில் அடக்கம் செய்வதற்கு இடம் கொடுக்கிற பொழுது குடியிருப்பதற்கும் இடம் கொடுக்க சர்க்கார் முன் வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

சென்ற 15 நாட்களுக்கு முன்பு நன்னிலம் தாலுகாவிலே கொத்த மங்கலம் என்ற ஊரிலே ஹரிஜன மக்கள் குடியிருந்த இடத்தை முன் வேலி போட்டு அடைத்துவிட்டு, தென்னங்கள்னுக்களை நட்பிருக்கிறார்கள். இதெல்லாவற்றையும் சர்க்கார் கவனித்து குடியிருப்பு மனைவசதி இல்லாதவர்களுக்கு உதவி செய்ய முன்வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மூன்று வருஷங்கள் என்று இருப்பதை நிரந்தரமாகச் செய்யவேண்டும். அவை சர்க்கார் நிலமேயொழிய ஜாரிநத்தம் என்று சொல்ல முடியாது. மிராசதாரர்களுக்குப் பாத்தியம் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. இதற்குத் தனி அடக்கம் இருக்கிறது. நீண்டகாலமாக ஹரிஜனங்கள் அல்லது விவசாயத் தொழிலாளர்கள் இருந்து வந்திருக்கிறார்கள். அதில் வசதி படைத்தவர்கள், படிக்கத் தெரிந்தவர்கள் சமுதாயத்திற்குச் சொந்தம் என்ற அடிப்படையில், 50 ஏக்கர் இருந்தால் அதை ஐந்து மிராசதாரர்கள் ஆள்குருப்புத்து ஏக்கர் வீதம் பிரித்து தங்களுக்குத்தான் பாத்தியம் என்று வைத்துக்

31st August 1961]

[Sri P. Jayaraj]

கொண்டிருக்கிறார்கள். இது சரி அல்ல. ஆகவே, எங்கெங்கே ஜாரி நத்தம் இருக்கிறதோ, எங்கெங்கே சர்க்கார் நிலம் இருக்கிறதோ, அவைகளை நிரந்தரமாக ஹரிஜனங்களுக்குப் பட்டா செய்வதற்கு வழி செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்த நிலை மசோதாவை ஏழை மக்களுக்காகக் கொண்டு வந்த அமைச்சர் அவர்களையும் பாராட்டி, இது நிரந்தரமாகப் பலன் அளிக் கும்படி செய்யவேண்டுமென்று கூறி என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கின்றேன்.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, குடியிருப்புப் பாதுகாப்பு சம்பந்தமான இந்த மசோதாவை நான் முழு மனதுடன் ஆதரித்து ஒரு சில விஷயங்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதாவின் 2 (6)-வது ஷரத்திலே 'குடியிருப்பு' என்பதற்கு பெனிஷன் தரப்பட்டிருக்கிறது. 'அக்ரிசல்சரிஸ்ட்' அல்லது 'அக்ரிகல்சரல் லேபர்' இவர்கள் வீடு கட்டிக்கொண்டிருந்தால் அவர்களுக்கு மட்டுந்தான் பாதுகாப்பு என்று அர்த்தம் ஆகிறது என்று நான் நினைக்கிறேன். விவசாயிகளுக்கு முக்கியமாகத் தேவைப்படுவது கார், அரிவாள், மற்றும் இரும்புச் சாமான் முதலியன. அவைகளைச் செய்துதர கருமார் ஒவ்வொரு கிராமத்திலும், விவசாயிகள் தங்கியிருப்பது போலவே தங்கியிருக்கிறார்கள். தங்கியிருக்க வேண்டியது அவசியமும் ஆகும். அவர்களைப் போலவே நாவிதர், சலவைத் தொழிலாளி போன்றவர்களும் கிராமங்களில் குடும்பமாக வாழ்க்கை நடத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். 'விவசாயத் தொழிலாளர்' என்று மாத்திரம் இம் மசோதாவில் கண்டிருக்கிறது. அத்துடன், கருமார், நாவிதர், சலவைத் தொழிலாளி போன்றவர்களும் சேர்த்துக்கொள்ளப் படவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதற்கு இம் மசோதாவில் வழி செய்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

ஒரு கிராமத்தில் பொது இடமாக சாவடி இருக்கும். இது பல காலமாக அனுபவத்தில் இருந்துகொண்டிருக்கும். இதற்கும் மசோதாவில் இடம் அளிக்கப்படவேண்டும்.

விவசாயி குடியிருக்கும் இடத்திற்குப் பக்கத்தில் மாடு கட்டிக்கொள்ளவும், விவசாயக் கருவிகளை வைத்துக்கொள்ளவும் இன்னொரு குடிசை போட்டுக்கொண்டிருப்பது வழக்கம். ஒரு குடிசையில் வசித்துக்கொண்டு, பக்கத்துக் குடிசையை இதுபோன்ற காரியங்களுக்குப் பயன்படுத்திக்கொள்வதுண்டு. ஒன்றுக்கு மேற்பட்டு குடியிருப்பு இதுபோன்று வைத்துக்கொண்டிருக்கலாம். 'அட்ஜலன்ட் ரூ தி ட்வெலிங் ஹவுஸ்', 'கன்வீனிஸன்ட் என்ஜாய்மென்ட்...' என்று சொல்லப்பட்டிருப்பவை திட்டமாக இல்லை. ஆதலால், கனம் அங்கத்தினர் திரு. ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அவர்கள் சொன்னது போல், அவைகளைத் திட்டவாட்டமாகக் குறிப்பிடவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கின்றேன்.

(An hon. Member was found standing.)

DEPUTY SPEAKER : When an hon. Member is speaking, another hon. Member should not stand in the House.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : வாடகை கொடுத்து வீடு கட்டிக் கொண்டு குடியிருப்பவர்கள் என்று மசோதாவில் கண்டிருக்கிறது. நான் ஒரு இடத்தைப் பற்றிக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஒரு இடத்தில் வெகுசால் மாகவே சிலர் குடியிருந்து வருகிறார்கள். அவர்கள் முதலில் பல வருஷங்கள் வாடகை நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு ஏதாவது கொடுத்து வந்தார்கள் எனாவோ. இருந்தாலும், குடியிருப்பவர்களுக்கும் நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கும் ஒரு சம்பந்தம் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அவர்களே சில சமயங்களில் அங்குள்ள இடங்களில் இன்னும் கொஞ்சம் விலைதரிக் கொள்ளவோ, இருக்கும் வீட்டைத் திருப்பிக் கட்டவோ, நிலச் சொந்தக்காரர்கள் சமயத்திலே கஷ்டம் கொடுக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவில் 'வாடகை கொடுத்து இருப்பவர்கள்' என்று தான் இருக்கிறது. அதிலே 'வாடகை கொடுக்காமல் பழக்கமாக இருப்பவர்கள்' என்பதைச் சேர்த்துக்கொள்ளுமாறு நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[Sri S. Nagaraja Monigar] [31st August 1961]

முன்றாவது ஷரத்திலே, ஸப்-ஸெக்ஷன் (3)-இலே, 'இன்ஜூரியஸ் டு தி குடியிருப்பு' என்று இருக்கிறது. குடியிருப்புக்குக் கெடுதல் செய்பவர்களுக்கு இது செல்லாது என்று கண்டிருக்கிறது. எது இன்ஜூரியஸ், எது இன்ஜூரியஸ் இல்லை என்பது திட்டமாகக் குறிப்பிடப்படவில்லை. அதற்கும் தகுந்த விளக்கம் தருவார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். இம்மாதிரியான முக்கிய அம்சங்களைக் கொண்டு இந்த மசோதா வருவதை நான் வரவேற்று, கூடிய சீக்கிரத்தில் இவைகளுக்கு நிரந்தரமான பரிகாரத்தைச் சர்க்கார் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை வரவேற்று, இதிலே இருக்கும் பல குறைபாடுகளையும் ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்த கனம் அங்கத்தினர்களும், எதிர்க் கட்சி அங்கத்தினர்களும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவில் வரவேற்கத்தக்க அம்சங்கள் இருக்கின்றன. எனக்கு முன் பேசிய திரு. நாகராஜ மணிகார் அவர்கள் எடுத்துக் கூறியது போல், கிராமங்களில் தச்ச வேலை செய்யக் கூடியவர்கள், நாலிதர்கள், சலவைத் தொழிலாளர்கள் போன்றவர்கள் விவசாயிகளுக்கும், விவசாய வேலைகளுக்கும் உதவிகரமாக இருந்து, அங்கேயே குடியிருக்கிறார்கள். அதேபோன்று தண்ணீர் இறைப்பதற்குச் சால் தைத்துக்கொடுக்கக்கூடிய அருந்ததியர்களும் இருக்கிறார்கள். அது கனம் அமைச்சருக்குக் கூடத் தெளிவாகத் தெரியும். ஆதிகாலத்திலிருந்து இந்தக் காலம் வரையில் இத் தொழிலில் இவர்கள் ஈடுபட்டுவந்திருக்கிறார்கள். 'விவசாயத்தில் ஈடுபட்டு வந்திருக்கக்கூடியவர்கள்' என்ற வகையில் இவர்களும் சேர்த்துக்கொள்ளப்படவேண்டும். மின்சாரம் விவசாயத்திற்கு எப்படி உதவியாக இருக்கிறதோ, அதே போன்று மின்சாரம் வருவதற்கு முன்னால் தண்ணீர் இறைக்க இவர்கள் சால் தைத்துக்கொண்டிருந்தார்கள். இப்பொழுதும் ஒரு சில இடங்களில் இவ் வேலை நடந்துகொண்டிருக்கிறது. இவ்வேலை செய்பவர்கள் நிலத்தில் நிரந்தரமாகக் குடிசை போட்டு வாழக்கூடிய நிலைமையில் இருக்கிறார்கள் என்பதை பார்க்கிறோம். ஆகவே தான், 'அக்கிரல்சரல் லேபர்' 'அக்கிரல்சரல் வாண்டு', 'அக்கிரல் சரிஸ்ட்' என்பவைகளில் சரியான விளக்கம் இல்லை என்பதுதான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். நான் மேலே குறிப்பிட்டவர்களுக்கும் விவசாயிகளுக்கும்மான பாதுகாப்பு இருக்கும் வகையில், அவர்களும் விவசாய நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்படமாட்டார்கள் என்ற வகையில் இந்த மசோதாவில் தெளிவாக விளக்கம் தரப்படவேண்டும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

'அக்கிரல்சரல் லேபர்' என்பதற்கு விளக்கம் தரும்போது, 'a person whose principal means of livelihood is the income he gets as wages for his manual labour on agricultural land' என்று இருக்கிறது. 'அறுவடை நேரத்தில் மேல் முறையாக வாங்கிக் கொண்டு விவசாயத்திற்கு உதவி செய்யக்கூடியவராக இருந்தபோதிலும், என்று மசோதாவில் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தால் நலமாக இருக்க முடியும். எந்த முறையில் இது போடவேண்டுமென்பதை கனம் அமைச்சர் கவனிக்க வேண்டிய விஷயம். அருந்ததியர்கள் என்று சொல்லக்கூடியவர்கள் மிகவும் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள். மிக மோசமான நிலைமையிலே இருக்கக் கூடியவர்கள் அவர்கள். அருந்ததியர்கள், தச்ச வேலை செய்யக்கூடியவர்கள், நாலிதர்கள், சலவைத் தொழிலாளர்கள் இவர்களும் விவசாயிகளுக்கும் விவசாயத்திற்கும் பெரிய அளவு உதவியாக எப்போதும் இருந்து வருகிறவர்கள் என்ற அடிப்படையில் அவர்களையும் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும். அப்படிச் சேர்க்கவில்லையென்றால், கனம் அங்கத்தினர் திரு. ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அவர்கள் சொல்வதுபோல், எப்போதும் நிரந்தரமாக கோர்ட்டுகள் இருக்கவேண்டும், வக்கீல்கள் இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லக்கூடிய அளவுக்கு, வக்கீல்களின் எண்ணிக்கை பெருக்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்படும். பரம ஏழைகளாகிய இவர்கள் வக்கீல் வைத்து, கோர்ட்டுக்குப் போய் வாதாடி வெற்றி பெறக்கூடிய நிலைமை ஏற்படவே முடியாது. ஆகவே தான், சட்டத்திலே திட்டவாட்டமாகக் குறிப்பிட்டுவிட்டால் இப்படிப்பட்டவர்களுக்கு ஓரளவு பாதுகாப்பாக இருக்க முடியும். திட்ட

31st August 1961] [Sri V. K. Kothandaraman]

வட்டமாகக் குறிப்பிட்டிருந்தாலேயே அவர்கள் வெற்றி காண முடியாத அளவுக்குப் பல பிரச்சனைகள் இருக்கின்றன என்பதைப் பார்க்கிறோம். ஆகவே, அமைச்சர் அவர்கள் நான் சொன்ன யோசனைகளைத் தயவு செய்து ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அருந்ததியர்கள், தச்சு வேலை செய்பவர்கள், நாவிதர்கள், சலவைத் தொழிலாளர்கள் குடியிருப்பு கட்ட வசிக்கிறார்கள் என்றால், அவர்களை வெளியேற்றக் கூடாது என்ற யோசனையை ஏற்றுக்கொண்டு, சட்டத்தில் வழி செய்யவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மூன்று வருஷ காலம் என்பதை நிரந்தரமாக வைத்தால் நன்றாக இருக்கும். மூன்று வருஷம் என்று ஏன் போடப்பட்டிருக்கிறது என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. நிலச் சீர்திருத்த மசோதாவை நிறைவேற்றக்கூடிய நேரத்தில் பெரிய அளவுக்கு, கூச்சல் இல்லாத அளவுக்கு இந்த நேரத்திலே மூன்று வருஷம் என்று போட்டுக்கொண்டு, பிறகு இஷ்டம்போல் எப்படியும் செய்யலாம் என்று அடிப்படையில் இந்த மசோதா இப்படிக் கொண்டு வரப்படுகிறதோ என்று கூட சந்தேகப்படவேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறது. ஆகவே தான் இதை மூன்று வருஷம் என்பதற்குப் பதிலாக அது நிரந்தரமான ஒரு சட்டமாக வந்தால் அவர்களுக்கே அந்த நிலத்தைச் சொந்தமாக்கக் கூடிய தன்மையிலே வந்தால் மிகமிக வரவேற்கக் கூடிய ஒரு மசோதாவாக இருக்க முடியும் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI A. GOVINDASAMY : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தக் குடியிருப்பு பாதுகாப்பு மசோதா ஒரு நல்ல மசோதாவாக இருக்கிற நேரத்தில் இதில் இருக்கக்கூடிய குறைபாடுகளையும் கவனித்து அதை நீக்கிவிட்டால் அதைக் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய அமைச்சருக்கும் நல்ல பெயர், குடியிருப்பு விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கும் ஒரு மன நிம்மதி ஏற்படும். 1959-ம் வருஷம் மார்ச் 31-ந் தேதியில் பாதுகாப்பு இருக்கிறது. ஆனால் இன்றைய தேதியில் இருந்தே பாதுகாப்பு கொடுக்கும் பட்சத்தில் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்குப் பெருத்த நன்மை ஏற்படும் என்ற கருத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இரண்டாவதாக, இந்த மசோதாவின் மூன்றாவது ஷரத்து, உட்பிரிவு 3-ல் “If he has done any act or is guilty of negligence which is destructive or injurious to kudiyruppu.” என்று இருக்கிறது. இந்த ஷரத்து விவசாயத் தொழிலாளர்களை நிலத்தை விட்டு வெளியேற்றுவதற்குத் தான் பயன்படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அந்த நிலத்தில் குடியிருக்கக்கூடிய விவசாயி ஆடுமாடுகளுக்குக் கென்று தன்மை கழித்துப்போட்டாலும், வேலி கட்டவில்லை, அதனால் மாடு வந்து மேய்ந்துவிட்டது என்றாலும் நெக்லிஜன்ஸ் ஆப் ட்யூடி என்று எதையாவது சொல்லி வெளியேற்ற வழியேற்பட்டுவிடும். ஆகவே இந்த ஷரத்தையே அடியோடு நீக்கிவிடவேண்டுமென்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதை நீக்கிவிட்டால் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்குப் பெருத்த நன்மை ஏற்படும். இந்தச் சட்டத்தினால் பெருவாரியாக ஆதித்திராவிட மக்கள், பின்தங்கிய மக்கள் போன்றவர்களுடைய பண் அடைவார்கள். அவர்களுக்கு உண்மையில் நல்லதாகாது பாதுகாப்பை அளித்தாகவேண்டும். ஆனால் மிராசுதாரர்களுக்குச் சாதகமாக இருக்கக்கூடிய ஒன்றிரண்டு ஷரத்துக்களை நீக்கிவிட்டால்தான் அவர்களுக்குப் பூரண பாதுகாப்பு ஏற்படும். இல்லாவிட்டால் குடியிருப்புவதில்லாதிருந்து வெளியேற்றப்பட்டு, பின்னர் கோர்ட்டிலே சென்று வாதுபாடி, கஷ்டமும், நஷ்டமும் அடைந்து நிலைமை தான் ஏற்படும். ஆகவே எதிர்காலத்தில் எந்தவிதமான தொந்தரவும் ஏற்படாமல் இருக்க இந்த ஷரத்தை நீக்கிவிடவேண்டுமென்ற என் கருத்தை வலியுறுத்தி நான் முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI K. R. NALLASIVAM : மதிப்பிற்குரிய உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, உண்மையில் இந்த மசோதா எல்லோராலும் வரவேற்கப்படக் கூடிய மசோதா. பொதுவாக இந்த மசோதாவின் மூலமாக நண்பர்

[Sri K. R. Nallasivam] [31st August 1961]

கோவிந்தசாமி குறிப்பிட்டது போல் உறரிஜனங்கள் தான் பலன்பெற இருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு உறரிஜனங்கள் பெரும்பான்மையோர் பிறருக்குச் சொந்தமான நிலத்தில் குடியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் நிலத்தில் இவர்கள் குடியிருப்பதுவே இவ்வசமாக அவர்களுக்கு இவர்கள் வேலை செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. ஆடு, மாடுகளுடைய உரத்தை அவர்கள் வாடகைக்கு வசூல் செய்துகொள்வது போல இவ்வசமாக எடுத்துச் சென்றுவிடுகிற பழக்கம் இருக்கிறது. இதை மறுக்கிறபோது இவர்கள் வெளியேற்றப்படுகிற நிலைமை—பத்து வருஷம், எட்டு வருஷம் இருந்தவர்களைக் கூட—அங்கங்கே ஏற்படுகிறது. இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக இப்போது ஓரளவு நன்மை ஏற்படுகிறது. ஆனால் ஒரு விஷயத்தைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இந்த நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்வதற்கு உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அது கிடைப்பது. சட்டத்தை இப்போது 3 வருடத்திற்குக் கொண்டுவந்தாலும் நில ஆர்ஜிதம் செய்ய தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டு இந்த நிலங்களை அவர்களுக்கே நிரந்தரமாக வழங்க ஏற்பாடு செய்வதுதான் சரியான பரிசாரம் என்று சொல்லி, இது மிகவும் வர வேற்கத்தக்க மசோதா, இதை ஆதரிக்கிறேன் என்று சொல்லி என்னுடைய வார்க்கையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

*THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: இந்த மசோதாவில் இருக்கிற சில ஷரத்துக்கள் லாண்டு சீவில் பில்லிலேயே இருந்தன. அதில் இருந்தால் அமுல் செய்ய காலதாமதம் ஆகும். இந்த ஒரு பிரிவாவது உடனடியாக வரவேண்டும் என்று கருதி இதைத் தனியாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதிலே முக்கியமான நோக்கம் என்னவென்றால்—மற்ற ஜில்லாக்களைக் காட்டிலும் தஞ்சை ஜில்லாவில் எல்லாம் நஞ்சை பூமியாக இருப்பதால் குடியிருப்புப் பிரச்சனை இருக்கிறது. ஒரு விவசாயி தான் சாகுபடி செய்கிற பூமிக்கு அருகிலேயே ஒரு மூலையில் கொஞ்சம் இடத்தில் இருப்பான். ரொம்ப நாளைகவே இருந்துவந்திருப்பான். இப்போது நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டம் வரப்போகிறது என்ற காரணத்தினால் பலர் நிலத்தை விற்க முற்பட்டபோது நிலத்தை வாங்கக் கூடியவர்கள் அந்தக் குடியிருப்பவரை அப்புறப்படுத்தி முழு நிலத்தையும் கொடுத்தால் வாங்கிக்கொள்வதாகச் சொல்வதால் பலர் நிலத்தைவிட்டு வெளியேற்றப்படுகிறார்கள் என்கிற தகவல் நமக்குக் கிடைத்தது. அதற்கு ஒரு பாதுகாப்பு வேண்டுமென்று இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்தோம். சாதாரணமாகப் பயிர் செய்கிறவன் தான் அந்தமாதிரி நிலத்தின் ஓர் மூலையில் இருப்பான். சிவயிடுங்கனில் விவசாயத்திற்கு அனுசரணையாக உள்ள கருமான், வண்ணன், சால் தைக்கிறவன் எல்லாம் இருப்பான். பெருவாரியாக இருக்கக் கூடியவர்களுக்காகத்தான் இந்த மசோதா. இது 3 வருஷம் தானே, இதை 5 வருஷமாக்கவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டது. நில ஆர்ஜிதம் செய்யவேண்டும், நிரந்தர பாதுகாப்பு ஏற்பட வழி செய்யவேண்டும் என்கிறபோது அதற்குக் கொஞ்சம் காலதாமதமாகலாம், இடையில் பாதுகாப்பு வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இப்போது 3 வருஷம் என்று கொண்டுவந்திருக்கிறோம். இந்தக் காலம்போதுமானது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மிராசுதார்கள் ரொம்பக் கடுமையாக இந்த விவசாயிகளை நடத்துகிறார்கள், வீட்டுவேலை செய்யவேண்டும், அடிமை வேலை செய்யவேண்டும் என்பதாக எல்லாம் பேசப்பட்டது. இது பழைய கதை. வீணை இப்போதும் அதையே திரும்பத் திரும்பச் சொல்லி எரிகிற கொள்ளியிலே எண்ணையை விட்டாற் போலச் செய்வது கூடாது. காலம் படிப்படியாக ரொம்ப மாறிவந்துவிட்டது. இப்போது அப்படிப் பேசுவதால் லாபம் இல்லை. ஏதோ நானும் பேசி விட்டேன் என்று கிதாப்பு அடித்துக்கொள்ள வேண்டுமானால் பயன்படும். வேறு லாபம் கிடைப்பது.

இன்னொன்று 'அட்ஜ்சென்ட் ஏரியா' என்றால் அந்தக் குடிசைக்கு பக்கத்தில் நியாயமாக மாடு கட்டிக்கொள்ள, இதர உபயோகத்திற்கான இடங்களைக் குறிக்கிறது. அதற்காக ஒரு பங்களாவைச் சுற்றி ஒருவர் 3 ஏக்கராவைத்தக்கிறார், அதுபோல இதைச் சுற்றி அரை ஏக்கர்வாவது இருக்க வேண்டும் என்பது சரியல்ல.

31st August 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

ஓரளவிற்கு மாட்டைக் கட்ட இடம் வேண்டும், அதைக் கொடுப்பது அவசியம். லூவலில் எப்படிச் செய்ய வேண்டுமோ அப்படிச் செய்யலாம். பின்னர், திருத்தம் கொடுப்பதில் எதிர் கட்சியிலிருந்தும் கொடுக்கலாம், மற்றவர்களும் கொடுக்கலாம். திருத்தம் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றிய பெருமையை அவர்களுக்கு கொடுக்கக்கூடாது என்று அரசாங்கமே திருத்தம் கொண்டு வருகிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அப்படியல்ல. அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்தப்படி திருத்த வேண்டுமென்று சர்க்கார் உணர்ந்து தான் அரசாங்கமே அதேமுறையில் கொடுக்கிறார்கள். சில சமயம் திருத்தம் கொடுத்த ஆசாமியே இங்கு இருப்பதில்லை. மூவ் செய்ய ஆள் இல்லாமல் போய்விடுகிறது. ஆகவே நல்ல திருத்தம் வீணாக ஆள் இல்லாததினால் போவதைவிட அதற்கு பந்தோபஸ்துதான் செய்யப்படுகிறது, அதை அரசாங்கம் கொண்டு வருவதால். ஆகவே அப்படி அரசாங்கம் கொண்டு வருவதை வரவேற்கவேண்டும். ஏதாவது குற்றச்சாட்டு சாட்ட வேண்டுமென்று சொல்லக்கூடாது. அப்படி குற்றம் சாட்டுமபோது கூட ஜாக்கிரதையாக இருக்கவேண்டும். ஒன்று “ஹாலோ” என்று வந்து விட்டால் மற்றவைகளும் அப்படித்தான் இருக்கும் என்று வந்து விடும். மற்றவைகளைப் பற்றி ஷரத்துவாரியாக வரும்போது பேசலாம். இப்பொழுது இந்த மோஷன் பாஸ் செய்து பின் ஷரத்துவாரி விவாதத்தை எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 27 of 1961) be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That clause 2 do stand part of the Bill ”.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move the following amendments :—

For sub-clause (1) *substitute* the following :—

“ (1) ‘ agricultural labourer ’ means a person who earns his livelihood either wholly or in part by manual labour on agricultural land;

Delete item (ii) of sub-clause (2).”

The amendments were duly seconded.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, we shall take up all amendments relating to clause 2. All amendments can be moved and taken up together. One of my amendments and an amendment of the Hon. Minister relate to sub-clause (6). So all amendments can be taken up together.

[Sri R. Srinivasa Iyer] [31st August 1961]

I move the following amendments standing in my name :—

In sub-clause (2) (g), *after* the words “ livestock breeding ”, *add* the word “ and ”.

In sub-clause (2) (a), *omit* the word “ and ” *after* the words “ growing of trees ”.

In sub-clause (2), item (i), *omit* the following “ (i) includes any land . . . and top ”.

In sub-clause (2), item (ii), *omit* the brackets and figure “ (ii) ”.

In sub-clause (6), line 7, *for* the word “ any ” *substitute* the word “ the ”.

In sub-clause (6), lines 8-10, *for* the words “ such other area adjacent to the dwelling house as may be necessary for the convenient enjoyment of such dwelling house ”, *substitute* the words “ such other land adjacent to the dwelling house as may be specified by the authorized officer as required for the convenient enjoyment of such dwelling house ”, or the following

“ such other land adjacent to the dwelling house which is in his enjoyment as being necessary for the convenient enjoyment of the dwelling house ”.

In sub-clause (7), *for* the words and punctuations “ and includes his heirs, assignees, legal representatives or persons deriving rights through him ”, *substitute* the words “ and includes his heirs and legal representatives ”.

The amendments were duly seconded.

SRI S. M. ANNAMALAI: Sir, I move the following amendment :—

“ In sub-clause (2), *omit* item (ii). ”

The amendment was duly seconded.

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I move the following amendment :—

At the end of sub-clause (3). *add* the following words “ wholly or in part ”.

The amendment was duly seconded.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move the following amendments :—

In sub-clause (6), *for* the words “ dwelling house ” in the three places where they occur, *substitute* the words “ dwelling house or hut ”.

Add the following explanation to sub-clause (6) :—

“ *Explanation.*—It shall be presumed that any person occupying a kudiyruppu is an agricultural labourer or agriculturist until the contrary is proved.”

31st August 1961]

DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, taking my first four amendments I may state that I seek to amend sub-clause (2) of clause 2 relating to definition of agricultural land. Agricultural land is defined to mean any land used for any of the following purposes, viz., (a) to (h). I need not read here sub-clauses 2 (a) to 2 (h). I want the word "and" after sub-clause 2 (h), viz., "growing of trees" to be omitted. I also want to add the word "and" after the words "livestock breeding" in sub-clause (2) (g). There are two 'i's. I do not know why they are so numbered. Growing of trees should not include any land used for any purpose subservient to the above purposes, any forest land, pasture, plantation, orchard and tope. Such a definition of sub-clause (2) (h) will not read well. Any of the above purposes will mean, horticulture, grazing, raising of manure crops, dairy farming, etc. My object in moving my amendment to sub-clause (2) of clause 2 is that if the land is used as forest land, pasture land, plantation, orchard and tope, it should not be considered as "agricultural land".

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : There are no two 'i's. They are (i) and (ii). They do not form part of (a) to (h). They go with the sub-clause. Agricultural land includes etc., but does not include etc. That is all what is stated in (i) and (ii).

* SRI R. SRINIVASA IYER : If that be so, if agriculturist means a person who cultivates agricultural land, I beg to submit that he does not cultivate forest land, pasture land or plantation or tope. This is a Bill to protect the agricultural labourer or agriculturist living in a site which does not belong to him. While it is agreed that he must be protected, I beg to submit that so far as pasture land, plantation, orchard or tope is concerned, it need not be there. For he has to earn his livelihood by his own manual labour or manual labour of members of his family. A watchman in a tope, who is there only for the purpose of watching and who will not be actually cultivating the land or doing any manual labour cannot be considered as an agriculturist. It is only for that purpose I have moved my first four amendments.

Definition (6) "Kudiyiruppu".—It means 'the site of any dwelling house occupied, either as tenant or as licensee, by any agriculturists or agricultural labourers and includes such other areas adjacent to the dwelling house as may be necessary for the convenient enjoyment of such dwelling house'. 11-00 a.m.

I have stated in my amendment that the word 'any' should be substituted by the word 'the'. I have also discussed already during the general discussion on the Bill that we must limit that area and the Hon. Minister said that it will not be the entire area of tope area. I requested that it should not be left in a nebulous

[Sri R. Srinivasa Iyer] [31st August 1961]

state. As regards the point about any dispute in the land pointed out by hon. Member Sri M. Kalyanasundaram, I have given notice of the following amendment :—

For the words “such other area adjacent to the dwelling house as may be necessary for the convenient enjoyment of such dwelling house”, *substitute* the words “such other land adjacent to the dwelling house as may be specified by the authorized officer as required for the convenient enjoyment of such dwelling house”

or

“such other land adjacent to the dwelling house which is in his enjoyment as being necessary for the convenient enjoyment of the dwelling house”.

The word ‘hut’ after the words ‘dwelling house’ as proposed by the Hon. Minister may also be included for the convenient enjoyment of such a dwelling house. The Hon. Minister said that how to fix the extent of the adjacent area and other details could be provided in the rules.

With regard to my amendment to sub-clause (7), I want to state that a tenant means any person who has paid or agreed to pay rent or other consideration for being allowed to enjoy the land of the latter under tenancy, express or implied and includes his heirs, assignees, . . . I do not know whether he is a tenant or cultivating tenant, agricultural labourer or an agriculturist who is residing in the land. I do not know what is meant by ‘any person’. The word is not pertinent in that clause. Persons deriving right from whom? We have got legal representatives or heirs. If we allow him to sell away, that man will substitute some person to live in that house and that man will be deriving the right to sell, assign, etc. Therefore, I say that it may not be proper and I want to include his heirs and legal representatives. I request that my amendments may be accepted.

For sub-clause (6), hon. Member Sri M. Kalyanasundaram has given notice of an amendment to substitute a new sub-clause. In that he wants to add the following words ‘shall include any other area as may by custom, or usage be regarded as appurtenant to the dwelling place’. The phraseology used is not correct. How can you enjoy some other area? For enjoying some other area we have to bring in another Bill and pass it for the purpose. I do not know what sort of land could be brought in there. I suppose that man includes any man functioning in the kudiyiruppu. Therefore, I suggest that the authorized officer or a gazetted officer should be empowered to fix the extent of the adjacent area of a kudiyiruppu for the enjoyment of the occupant. In the circumstances, I oppose the amendment given notice of by hon. Member Sri M. Kalyanasundaram.

SRI S. M. ANNAMALAI : ஸார், நான் கொடுத்திருக்கின்ற திருத்தத்தில் இந்தப் பிரிவை எடுத்துவிட வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். இந்தப்பிரிவில் **does not include house site or land used exclusively for non-agricultural purposes** என்றிருக்கிறது. அதாவது கிராம நத்தங்களில் கூட

31st August 1961] [Sri S. M. Annamalai]

பலர் பயிர் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் ஆனால் அடங்கல் சிட்டாவில் பார்த்தால் பயிர் வைத்திருக்கிறார்கள் என்று இருக்காது, நத்தங்கள் என்று தான் இருக்கும். இப்போது இருக்கக்கூடிய சப்-கிளாஸை பார்த்தால் இதில் பயிர் செய்கின்றவர்களை வெளியேற்றக்கூடியவகையில் அமைத்திருக்கிறது, ஆகவே சப்-கிளாஸை நீக்கிவிட வேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், அமைச்சர் அவர்கள் இந்த பிரிவுக்குக் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தங்கள், நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தங்களின் நோக்கத்தைப்பூர்த்தி செய்வதாகவே அமைந்திருக்கிறது. குடியிருப்பு என்பதை நான் மிரேபிக் கவிலை. குடியிருப்புக்கு அமைச்சர் அவர்கள் இப்போது கொடுத்திருப்பதானது குடியிருப்பில் குடியிருக்கக்கூடியவர்கள் விவசாயத் தொழிலாளர்களாக கருதப்படுவார்கள் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இவ்வாறு இருக்கின்றவர்கள் விவசாயத் தொழிலாளர்கள் அல்ல என்று நிரூபிக்க வேண்டிய பொறுப்பு நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்குத்தான், அல்லது, அப்படியல்ல என்று யார் சொல்லுகிறார்களோ அவர்கள்தான் நிரூபிக்கவேண்டும் என்று இருக்கிறது. இது ஓரளவுக்கு என்னுடைய முதலாவது திருத்தத்தை ஒத்ததாக இருக்கிறது. அக்கிரகஸர் லேபர் என்பதற்கு இது வியாக்கியானமாக அமையும் என்று என்னுகிறேன். இரண்டாவது நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தைப் பொருத்த அளவில், அமைச்சர் அவர்களும் இப்போது ட்வல்-ஹௌஸிலிங் அல்லது ஹட் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதுவும் என்னுடைய திருத்தத்திற்கு அவசியமில்லாத முறையிலேயே அமைந்திருக்கிறது. ஆகவே அமைச்சர் அவர்களுடைய திருத்தங்களையே நான் ஆதரிக்கலாம் என்று கருதுகிறேன். கனம் ஸ்ரீ நிவாச அய்யர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தங்கள் ஒன்றையும் ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடாது என்பது என்னுடைய வேண்டுகோள். வேண்டுமானால், 'அஸைனிஸ்' பற்றி, அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளலாம் என்பதை தெரிவித்துக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* **THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** The idea of protection here is that anyone who is working on the agricultural land or other ancillary or any work connected with the agriculture are to be protected. We have mentioned that all these people are to be protected. We have the same provision in the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960. Here we have mentioned the purposes from (a) to (h) and so someone or other will come under lands mentioned here. I consider that the words 'any land' are necessary. There will be no difficulty in understanding it.

As regards the amendment that in sub-clause (6) in line 7, for the word 'any', substitute the word 'the', I say in legal parlance it is ordinarily used. There is no difficulty about it and especially when you say 'any' and then 'such other area' there is no difference in the meaning. Therefore, this word 'any' could be there as it is.

As regards Sri R. Srinivasa Iyer's amendment to sub-clause (7), I accept it, i.e., for the words and punctuations—

"and includes his heirs, assignees, legal representatives or persons deriving rights through him", substitute the words "and includes his heirs and legal representatives".

Now I think the clause will be all right.

THE MADRAS OCCUPANTS OF KUDIYIRUPPU
(PROTECTION FROM EVICTION) BILL, 1961
(L.A. BILL NO. 27 OF 1961)

[Sri M. A. Manickavelu] [31st August 1961]

The amendments of Sri R. Srinivasa Iyer except the amendment to sub-clause (7) and the amendments of Sri M. Kalyanasundaram, Sri S. M. Annamalai and Sri N. K. Palanisami were by leave withdrawn.

The Government amendments were put and carried.

The amendment of Sri R. Srinivasa Iyer to sub-clause (7) was put and carried.

Clause 2, as amended, was put and carried.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : Sir, I wanted to speak on clause 2 before its being put to vote.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member should have spoken on that clause before I put it to vote. When I was putting that clause, nobody had a right to speak just at that time.

Clause 3.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That clause 3 do stand part of the Bill.”

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move the following amendments standing in my name :—

“ In sub-clause (1), delete the words and letters ‘ on the 31st March 1959 ’.”

“ For sub-clause (2), substitute the following :—

‘ (2) Subject to the provisions of sub-section (3) any person occupying any kudiyruppu shall be entitled to continue to occupy the kudiyruppu on the same terms and conditions as were applicable to him on the 31st March 1959.’ ”

SRI N. K. PALANISAMI : I second the amendments, Sir. I move the following amendment standing in my name :—

“ In sub-clause 3 (a), after the words ‘ if he has done ’ and ‘ guilty of any ’, add the words ‘ wilfully ’ and ‘ wilful ’ respectively ”.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I second the amendment, Sir.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move the following amendments standing in my name :—

“ In sub-clause (3) (b), after the word ‘ kudiyruppu ’, for ‘ full-stop ’, substitute ‘ semi-colon ’ and add the word ‘ or ’ after the ‘ semi-colon ’ so inserted.

31st August 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

"In sub-clause (3) (b), after the Explanation, add the following as (c)—

"(c) if he is a servant or watchman employed to guard a tope, garden, plantation or orchard of the owner of the 'Kudiyiruppu' and resides in the dwelling house in the tope, garden, plantation or orchard for that purpose."

The amendments were duly seconded.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move the following amendment standing in my name:—

"For sub-clause (3) (a), substitute the following:—

'(3) (a) if he has done any act or has been guilty of any negligence which is totally destructive of, or permanently injurious to the kudiyiruppu; or'."

SRI N. K. PALANISAMI: I second the amendment, Sir.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI M. KALYANASUNDARAM: உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, முன்னராவது பிரிவினே கொடுக்கக் கூடிய பாதுகாப்பு, குடியிருப்பில் அனுபவித்து வரும் விவசாயிகளோ அல்லது விவசாயத் தொழிலாளர்களோ வெளியேற்றப்படக் கூடாது என்பது. இந்தப் பாதுகாப்பு 1959-ம் வருஷம், மார்ச் மாதம், 31-ம் தேதிக்கு முன்பு குடியேறியவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகிறது. அந்தத் தேதியில் என்ன நிபந்தனையில் குடியிருப்பை அனுபவித்து வந்தார்களோ அந்த நிபந்தனையுடன் இருக்க உரிமை உண்டு என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் இந்த மார்ச் 31, 1959 என்பதை எடுத்து விடவேண்டும் என்பது. இனி குடியிருப்பில் குடியேறுகின்றவர்களுக்கும் பாதுகாப்பு ஏற்படும் என்பது எனது திருத்தத்தின் அர்த்தம். எதிர் காலத்திற்கு அப்பேற்பட்ட பாதுகாப்பு காலவரையில்லாமல் கொடுக்கக் கூடாது என்று இருக்குமானால், சமீப கால தேதியையாவது சேர்க்கவேண்டும் என்பது எனது அபிப்பிராயம். இந்தச் சட்டம் அமுலாகும் தேதியையாவது போட்டால் வரவேற்கத் தக்கதாக இருக்கும். அல்லது லாண்ட் லீலிங் பில் வெளியிடப்பட்ட தேதியையாவது கொடுப்பது அவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன். அதற்காக மார்ச் 31, 1959 என்பதை எடுத்துவிடவேண்டுமென்று கொடுத்திருக்கிறேன். இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்படும் தேதி என்று குறிப்பிடவேண்டும். அல்லது லாண்ட் லீலிங் பில் பிரேரேபிக்கப்பட்ட தேதி என்றாவது குறிப்பிடவேண்டுமென்று நான் கருதுகிறேன். இதுதான் லாண்ட் லீலிங் பில்லில் இருந்தது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

என்னுடைய இரண்டாவது திருத்தம் நிபந்தனைகள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் புதிதாக எந்த நிபந்தனையையும் ஏற்றுக்கொள்ளாமல் மார்ச் 31, 1959-ல் இருந்த நிபந்தனையின் பேரில் இருந்துகொண்டு அனுபவிக்கவேண்டும். குடியிருப்பு சொந்தக்காரனும் மாற்றக் கூடாது, குடியானவனும் மாற்றக் கூடாது. 1959, மார்ச் 31-ல் இருந்த நிபந்தனைகள் என்று தெளிவாக்கப்படவேண்டும். இதைத்தான் எனது இரண்டாவது திருத்தத்தில் சொல்லியிருக்கிறேன்.

முன்னராவதாக, வெளியேற்றுவதற்குள்ள காரணங்கள் மிகவும் பொதுப்படையாக இருக்கின்றன. எந்தக் காரணத்தை வேண்டுமானாலும் காட்டி வெளியேற்றிவிடலாம். ஒரு எருக்குழி பறித்தால் கூட, நஷ்டம் ஏற்படக் கூடிய காரியத்தைச் செய்தான் என்ற குற்றம் ஏற்படும். அவர்களுக்கு பாதுகாப்பு இருக்கவேண்டும் என்று 15-வது திருத்தத்தைப் பிரேரேபித்

[Sri M. Kalyanasundaram] [31st August 1961]

திருக்கிறேன். இடத்திற்கு ஆபத்து ஏற்படக் கூடிய, அதாவது “டோட்டலி டிஸ்ட்ரக்டிவ்” என்று இருந்தால் ஓரளவு பாதுகாப்பு ஏற்படும். சின்னப் பிரச்னைகளினால் தகராறு ஏற்படக் கூடாது என்பதற்காக “பர்மனண்ட்லி இன்ஜூரியல்”, அதாவது நிரந்தரமான சேதத்தை உண்டாக்கினால் தான்; உபயோகப்படுத்த முடியாத அளவுக்கு பாதுகாத்தைச் செய்தால்தான் வெளியேற்றலாம் என்ற மாதிரி இருக்கவேண்டும். யாரும் தான் இருக்கும் கட்டிடத்திற்குத் தீ வைத்துக் கொள்ளமாட்டார்கள், வயலாக இருந்தாலும், தோப்பாக இருந்தாலும் இருக்கக்கூடிய மரங்களை வெட்டமுடியாது செய்யவேண்டும் என்று எதிர்பார்க்கலாம். தோப்பு நிலத்தை அல்ல இது குறிப்பிடுவது—குடியிருப்பு நிலத்தை தான் குறிப்பிடுகிறது. இப்போது இருக்கும் முறையில் வேண்டுமென்றே குடியிருப்பு சொந்தக்காரர்கள் தொந்தரவு கொடுக்க சந்தர்ப்பங்களைப் பயன்படுத்தக்கொண்டு, ஒரு எருக்குப் பிடி வேட்டினாலும் சேதத்தை விளைவித்தார்கள் என்று ஆர்.டி.ஓ-விற்கு மனுப்போட்டு தொந்தரவு கொடுக்க சந்தர்ப்பம் ஏற்படுகிறது என்ற காரணத்தினால் மூன்றாவது திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தங்களைப்பற்றி ஆலோசிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMI : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது “நெக்லிஜென்ஸ்” என்று இருக்கக் கூடிய முறையில் தெரியாத தனமாக ஏதாவது செய்துவிட்டாலும் அவர்களை வெளியேற்றக் கூடிய சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. இப்போது கல்ட்டிவேட்டிங் டெனென்ஸ் ப்ரொட்டெக்ஷன் ஆக்ட்டில் மூன்றாவது பிரிவில் “நெக்லிஜென்ஸ்” என்று இருக்கிறது. அதை வைத்து அதிகமான வெளியேற்றம் இருக்கின்றது. அதற்காக வேண்டுமென்றே கெடுதல் செய்தால் மட்டும் வெளியேற்ற வேண்டும் என்பதற்காக “லிஸ்.புல்” என்ற வார்த்தையைச் சேர்க்கவேண்டுமென்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

*** SRI R. SRINIVASA IYER :** Sir, so far as this date 31st March 1959 is concerned, I desire to state that that date was agreed to at the time the matter was considered by the Land Ceiling Joint Select Committee, that is, tenants who were there on the 31st March 1959, should be protected. Then again the first two amendments moved by the hon. Member Sri Kalyanasundaram will not work properly. He wants that people who have been inducted into the land subsequent to that date should be given protection. I do not see how they will be governed by the terms of agreement of 1959 since they come on the scene later.

Suppose a person is put into the land in 1960. He comes newly and how will he be governed by the same conditions and terms as were applicable to him as on 31st March 1959. He was not in existence on that date. There was no agreement on that date. He is inducted newly. We have been having certain dates for certain things. For ceiling on land we have 6th April 1960 and for abolition of estates 1st July 1945 when our policy was announced. Therefore, here also 31st March 1959 was the date fixed for the purpose of giving protection.

There is one other important thing. This Bill gives protection to a person who has been evicted after 31st March 1959 and he can file an application for restoring his possession. I do not know how the amendment suggested by the hon. Member will work in practice. A person who has been evicted after 31st March 1959 will also be entitled to apply to the proper officer for the restoration of possession.

31st August 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

My first amendment says—

“ In sub-clause (3) (b), after the word ‘ kudiyruppu ’ for ‘ full stop ’, *substitute* ‘ semi-colon ’ and add the word ‘ or ’ after the ‘ semi-colon ’ so inserted.”

My next amendment says—

“ In sub-clause (3) (b), after the Explanation, add the following as (c) :—

‘ (c) if he is a servant or watchman employed to guard a tope, garden, plantation or orchard of the owner of the ‘ kudiyruppu ’ and resides in the dwelling house in the tope, garden, plantation or orchard for that purpose ’.”

In the case of a coconut tope, usually a watchman has got to be there. Otherwise, theft of coconuts would occur. His house must be there. But he is not an agricultural labourer and he may be employed for cultivating any other land. What I want to suggest is that just as we have excluded plantations, tope and other things from the Land Ceiling Bill, the person living in the midst of a coconut tope also must be excluded from the operation of this clause. That is why I want to add a new sub-clause (c) in my amendment. After all the owner of the ‘ tope ’ must be entitled to change his watchman if he allows theft or if he himself steals. If such a right is not given to him, he cannot evict him and the tope will practically be no tope and possibly there will be no coconut. We must not allow him to squander the property of the owner of the ‘ kudiyruppu ’ for the sin of having engaged him as a watchman. That is why I have moved Amendment No. 14 as an exception to the general rule and Amendment No. 13 is a consequential amendment to that, suggesting that ‘ full stop ’ must be converted into ‘ semi-colon ’ and it relates to a grammatical term. That is all I want to say.

SRI A. GOVINDASAMY : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 3-வது ஷரத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கிறபடி 1959-ம் வருடம் மார்ச்சு மாதம் 31-ந் தேதி என்ற தேதியை குறைந்தது 1960-ம் வருடம் ஏப்ரல் மாதம் 6-ந் தேதி என்றுவது திருத்திக்கொள்ளவேண்டும் என்று கனம் அங்கத்தினரான கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னதை நான் ஆதரிக்கிறேன். ஏன் அந்தத் தேதியை நான் வலியுறுத்துகிறேன் என்றால் அந்த தேதியில்தான் நில உச்ச வரம்பு மசோதா கொண்டுவரப்பட்டதாலும், அந்தத் தேதியிலிருந்துதான் அது அமுலுக்கு வரும் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிற காரணத்தினாலும், ஏற்கனவே குடியிருப்பு பற்றிய ஷரத்துக்களை உச்ச வரம்பு மசோதாவிலேயே சேர்க்கப்பட்டிருந்ததாலும், இப்பொழுது அது ஒரு தனி மசோதாவாக கொண்டுவரப்படுவதாலும், அந்தத் தேதியிலிருந்ததுதான் என்று இதைத் திருத்திக்கொள்ளவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

அதுமாத்திரமல்ல. 3-வது உபபிரிவிலே, ஏ பிரிவில் குறிப்பிட்ட பட்டிருக்கிற நிபந்தனையில் ஏதாவது குடியிருப்பு மனையில் இருக்கிற மரத்தை வெட்டினாலே, அல்லது வேலி போடுவதற்கு குடி தோண்டினாலோ இம்மாதிரி ஏதாவது ஒரு சிறிய தவறு செய்துவிட்டாலும்கூட, மிராசதார் குடிக்களை வெளியேற்றலாம் என்று சொல்லுவதற்கு அந்த நிபந்தனை இடம் கொடுக்கலாம் என்ற காரணத்தினால், அந்த நிபந்தனை

[Sri A. Govindasamy] [31st August 1961]

தனையை எடுத்துவிடவேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய வேண்டுகோள் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொண்டு, இதன் மூலம் குடியிருப்புகளுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

* **SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் சீனுவாசய்யர் கொண்டுவந்த திருத்தத்தை ஆதரிக்கிறேன். தோப்பில் அம்மாதிரி தோப்பு சொந்தக்காரர்கள் வீடுகள் கட்டி அதில் 'வாட்ச்மென்' வைப்பது வழக்கம். குடியிருப்பு பாதுகாப்பு சட்டம் இதற்கும் 'அப்ளிகபிளாக' இருக்குமா என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். அப்படியிருந்தால் கொஞ்சம் பாதகமாக இருக்கும். ஏனென்றால் அடிக்கடி காவலாளர்களை மாற்றவேண்டிய பிரமயங்கள், ஹேஷ்யங்கள் நேரலாம். அமைச்சர் அவர்கள் இதைப் பற்றி விளக்கம் கொடுத்து, அதற்கு எந்தவிதமாக செய்யப்போகிறார்கள் என்பதைச் சொல்லவேண்டும். அப்படியிருந்தால் இது தோட்டத்து சொந்தக்காரர்களுக்கு பாதகமாக இருக்கும். ஆதலால், அமைச்சர் அவர்கள் இதற்கு சரிவர விளக்கம் கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, by way of explanation I want to add a few words before the Hon. Minister replies.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member has already spoken.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, other hon. Members also must be given the right of reply.

DEPUTY SPEAKER : He has no right of reply.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I know that I have no right of reply but I want to make a personal explanation.

1959-லே அன்றையதினம் என்ன நிபந்தனை இருந்ததோ அதிலே இருக்கலாம் என்றுதான் சொன்னேனே தவிர, வேறு ஒன்றும் அதில் முரண்பாடு இல்லை. முன்னாலே குடியிருந்தவர்களுக்கு அந்த நிபந்தனை. அதற்குப் பின்னாலே குடியிருந்தவர்களுக்கு அவர்கள் எந்த நிபந்தனையின் பேரில் குடிபுகுந்தார்களோ அந்த நிபந்தனை இதில் வேறு ஒன்றும் இல்லை.

தென்னந் தோப்புகளில் குடியிருப்பு என்பது சொந்தக்காரர்கள் காவலாட்கள் இருப்பதற்காக குடிசைகள் போட்டுக் கொடுப்பது. அவைகள் அந்த குடியிருப்பு என்ற வியாக்கியானத்தின்கீழ் வராது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

11.30
a.m.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I do not understand how the amendment moved by the hon. Member suggesting the deletion of the words and letters "on the 31st March 1959" would help him. As the hon. Member, Sri Srinivasa Iyer, has pointed out, suppose a person has been evicted on 31st March 1959. Now there is scope for him to apply and get back his possession. If we put a later date it will be applicable to persons who will apply on that date and later on. I think, therefore, it is better to have that date itself.

Now I hope the House will accept a small amendment to sub-clause 3 (a).

I don't understand the object of the other amendment regarding putting of a semi-colon and all that.

31st August 1961]

SRI R. SRINIVASA IYER : சர்க்குலேட் பண்ணியதில் தப்பி ;
கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் கூட சொன்னார்கள், அது இதற்கு
அப்போயாகாது என்று.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : That does not matter.

SRI R. SRINIVASA IYER : I am not pressing my amendments.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I am withdrawing my amendment relating to sub-clause 3 (a) and pressing my other two amendments.

The amendment of Sri M. Kalyanasundaram to sub-clause (3) (a) was, by leave, withdrawn.

The other amendments of Sri M. Kalyanasundaram were put and lost.

The amendments of Sri N. K. Palanisami and Sri R. Srinivasa Iyer were, by leave, withdrawn.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the following amendment, viz :—

“ In sub-clause 3 (a) after the words ‘injurious to’ add the words ‘the property belonging to the owner of’.”

The amendment was put and carried.

Clause 3 as amended was put and carried.

Clause 4.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That clause 4 do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the following amendment :—

Omit the words “ or the major part thereof ”.

The amendment was put and carried.

Clause 4 as amended was put and carried.

Clause 5.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That clause 5 do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the following amendment, viz :—

In the clause, in line 22, omit the words “ for the major part thereof ”.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move—

“ In the clause, in line 18, for the words, figures and brackets “ in sub-section (3) ”, substitute the words, letters and brackets ‘ in sub-clauses (a) and (b) of sub-section (3). ’ ”

The amendment was duly seconded.

[31st August 1961]

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendments are before the House for discussion.

* SRI R. SRINIVASA IYER: My amendment only seeks to rectify a clerical omission. Any owner of a kudiyruppu seeking to evict for any of the reasons mentioned in sub-section (3) of section 3, etc., is what is stated here. "Reasons" means reasons for eviction. Sub-clauses (a) and (b) of sub-section (3) are the only reasons. That is why my amendment has been moved. If the Government think that those words need not be added, then it is all right.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The reasons are there.

SRI R. SRINIVASA IYER: My amendment is not out of order in any way.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: There is no need for such an amendment.

The amendment of Sri R. Srinivasa Iyer was by leave withdrawn.

The Government amendment was put and carried.

Clause 5, as amended, was put and carried.

Clause 6.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

"That clause 6 do stand part of the Bill."

SRI S. M. ANNAMALAI: Sir, I move the following amendment:—

At the end of the clause, add the following "within a month".

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI S. M. ANNAMALAI: ஸார், நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தின் நோக்கம், உத்தரவு பிறப்பிப்பதில் ஒரு டைம் லிமிட் வேண்டும் என்பதுதான். அப்படி இல்லாவிட்டால், உத்தரவைப் பெற அதிக நாள் ஆகும். அதாவது, அதை அலென் செய்தார்களா அல்லது தள்ளி விட்டார்களா என்பதற்கான உத்தரவை மனுதார்கள் ஒரு மாதத்திற்குள்ளாகப் பெறச் செய்வது செளகரியமாக இருக்கும். உத்தரவை பிறப்பித்து விட்டாலும், அதை அனுப்பி அவர்கள் கைக்கு வந்து சேர பல மாதங்கள் ஆகிவிடுகின்றன. ஆகவே அதற்கு ஒரு லிமிட் போட வேண்டும். என் தீர்மானத்தை ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: As a working principle, it could be borne in mind. But to put it statutorily, it is not possible. The hon. Member may kindly withdraw that amendment.

31st August 1961]

SRI S. M. ANNAMALAI : I am pressing it, Sir.
The amendment was put and lost.
Clause 6 was put and carried.

Clause 7.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That clause 7 do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the following amendment :—

In sub-clause (1) for the word “ thirty ”, substitute the word “ sixty ”.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I move the following amendment, viz :—

“ In the Explanation to sub-clause (1), for the words ‘ communicated to ’, substitute the words ‘ received by ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI S. M. ANNAMALAI : Sir, I move my amendment which is as follows :—

“ In the Explanation to sub-clause (1), for the words ‘ communicated to ’, substitute the words ‘ received by ’.”

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், 60 நாட்கள் கொடுக்க வேண்டும் என்று செய்வது சரி. அந்த 60 நாட்களும் உத்தரவு பெறப்பட்ட தேதியிலிருந்து இருக்கவேண்டும் என்பது என் திருத்தம். திருத்தத்தின் நோக்கம், உத்தரவை அனுப்பிவிட்டேன் என்றால் மட்டும் அது சரியாகாது. உத்தரவைப் பெறாமல் இருந்தால் அது சரியில்லை. 7 ப்படி அது அனுப்பப் பட்டது, இந்த முறையில் அது போய்ச் சேர்ந்தது என்றெல்லாம் ஒன்றுமில்லை. ஆர். டி. ஓ. ஆபீசிலிருந்து அனுப்பியாகி விட்டது என்றாலும், அந்த விஷயமே தெரியாமல், இருந்தால், அதனால் கால தாமதம் ஏற்படும். அதற்கு பார்ட்டி பொருப்பு அல்ல. ஆகவே தான் அதைத் திருத்தி, பெறப் பட்ட தேதி என்று போட்டால் நல்லதாக இருக்கும். அனுப்பிய தேதி என்றில்லாமல், அனுப்பியதற்கு உத்தரவாதமாகவு வேண்டும் என்று இருந்தால், என் திருத்தத்திற்கு அவசியம் இருக்காது.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The manner of communicating the order can be provided for in the rules under clause 14 (2) (b).

SRI M. KALYANASUNDARAM : அப்படியானால் சரி என் திருத்தம் வேண்டியதில்லை.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : The hon. Member, Sri M. Kalyanasundaram, mentioned that it would be better to have ‘ the date of receipt of the order ’ instead of ‘ the date of communication of the order ’. Usually an order despatched from an office

THE MADRAS OCCUPANTS OF KUDIYIRUPPU
(PROTECTION FROM EVICTION) BILL, 1961
(L.A. BILL NO. 27 OF 1961)

[Srimathi T. N. Anandanayaki] [31st August 1961]

do not reach the party in time. At times the party may not be available. If we take into account the date of receipt of the order, it would be convenient to count the period and it would be also convenient to the parties. Therefore, I suggest that 'the date of receipt of order' should be taken into account instead of 'date of communication of the order'. I know the Hon. Minister would be kind enough to accept this suggestion.

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, sub-section (2) of section 14 says—

(2) In particular and without prejudice in the generality of the foregoing power, such rules may provide for—

(a) the form of application to be made to the authorized officer under section 4 or section 5;

(b) the manner of communicating to the parties a copy of the order under section 6 or under sub-section (4) of section 7.

Sir, this Government may make rules to carry out that point under section 14 (2) (b). The mode of communication should be by Registered Post Acknowledgement Due. In this connection, sections 12 and 14 of the Indian Limitation Act have also to be taken into account for the purpose of this Bill. The limitation time has been extended from 30 to 60 days according to the Government amendment. This increase of period should be noted not only in the Registered Post Acknowledgment Due letter but also in the office Notice Board of the authorized officer as the parties will always be going to the office and looking at the Notice Board.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The order of communication to the party and not the copy of the order that goes out. It is not sent leisurely. Therefore, the despatch of the communication of the order and not the receipt of the order by party could be taken into account. I do not think all communications could be sent by registered post. In a regular office there is a despatch register maintained to send all communications and entries are made. We must rely on that. It is more reliable than that of an individual saying that he has not received. We cannot depend on his statement. We have also provided as to the manner in which the communication is to be communicated. It means 'the date on which the order is communicated to the party concerned' and the words 'a copy of' may be omitted.

DEPUTY SPEAKER : The Hon. Minister may move his amendment.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

'In the Explanation to clause 7 (1), omit the words "a copy of" after the words "on which".'

The Government amendments were put and carried.

31st August 1961]

The other amendments were, by leave, withdrawn.

Clause 7 as amended was put and carried.

Clauses 8 to 13 were put and carried.

Clause 14.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘ That clause 14 do stand part of the Bill.’

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

After sub-clause (2) (c), add the following as a new sub-clause (d)—

“(d) procedure for the summary enquiry under clause 6.”

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI M. KALYANASUNDARAM : நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை அமைச்சர் அவர்கள் ஒப்புக் கொண்டு விட்டார்கள். இன்னொரு விஷயத்தை சேர்க்க வேண்டுமென்று இப்பொழுது ஏற்பட்ட நிலைமையின் விளைவாக சொல்லுகிறேன். இரண்டாவது பிரிவிலே குடியிருப்பை சுற்றியிருக்கக்கூடிய பகுதியைப்பற்றி விதிகளிலே தெரிவிப்பதற்கும்கூட என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. இந்தப் பிரிவிலே நான் இப்பொழுது சொல்லுவதையும் சேர்த்துக் கொள்வது நலமாக இருக்கும். பெயர்ஷன் கிளாஸிலே சொல்லப்பட்டிருக்கும் குடியிருப்பு உரிமையை சரியான முறையிலே அனுபவிப்பதற்கு வேண்டிய பக்கத்து உரிமை என்னென்ன என்பதை இந்த பிரிவிலேயே சேர்க்க வேண்டுமென்ற யோசனையைக் கூறிக்கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

(i) After item (a), insert the following item :—

“(b) the manner of holding summary enquiry under section 6;”

“(ii) re-letter items (b) and (c) as items (c) and (d) respectively”.

I think it is identical to the amendment moved by Sri M. Kalyanasundaram.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I suggest that a formal amendment may be moved for deleting the words ‘ a copy of ’ occurring in sub-clause (2) (b) of clause 14.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I formally move—

“ In sub-clause (2) (b) of clause 14, omit the words ‘ a copy of ’ after the words ‘ to the parties ’.”

SRI M. KALYANASUNDARAM : இதிலே ஒரு விஷயம் தெளிவாக இல்லை. ஆர்டரை கம்யூனிகேட் செய்வதற்கும், அதனுடைய பிரதி ஒன்றை கொடுப்பதற்கும் ஸ்டாம்புச் செலவிலலாமலே பெறுவதற்கு உரிமை உண்டு என்று இருக்கிறது . . .

[31st August 1961]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : That can be done.

* SRI R. SRINIVASA IYER : So far as the powers to make rules are concerned sub-clause (1) of clause 14 is a general clause which will enable the Government to make any rule under the Act. As Sri M. Kalyanasundaram pointed out when fixing the area, as to what manner the area adjacent to the dwelling house for the enjoyment of the occupant should be fixed by the authorized officer may be provided in the rules. My amendment to clause 2 (6) was not accepted and I withdrew it as the Hon. Minister stated that provision in sub-clause (2) is specific. Sri M. Kalyanasundaram also stated that it would not apply to the watchmen of topes or something like that. I think it should be defined and something to that effect should be mentioned in the sub-clause.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I still wonder whether a specific provision is necessary. Because, in the light of the discussion that has taken place here now, we will apply our mind to the various aspects while framing the rules. Now, various matters have been referred to and various aspects have been mentioned. I have also given my reply to them. While framing the rules, they will apply their mind to every aspect of the matter.

The amendment of Sri M. Kalyanasundaram was, by leave, withdrawn.

The Government amendments were put and carried.

Clause 14, as amended, was put and carried.

Clause 1.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That clause 1 do stand part of the Bill.”

SRI S. M. ANNAMALAI : Sir, I move—

“ In sub-clause (3), for the word ‘three’, substitute the word ‘five’.”

The amendment was duly seconded.

The amendment was put and lost.

Clause 1 was put and carried.

The Preamble was put and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

“ That the Madras Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 27 of 1961), as amended, be passed.”

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 27 of 1961), as amended, be passed.”

31st August 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நம்முடைய வருவாய் அமைச்சர் அவர்களும், நிதி அமைச்சர் அவர்களும் முயற்சி எடுத்துக்கொண்டு இந்த மசோதாவிற்கு சில நல்ல திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்காக அவர்களுக்கு முதலில் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தை அமுல் நடத்தும்போது நடைமுறையில் ஏற்படக்கூடிய சில கஷ்டங்களைப் போக்குவதற்குச் சில யோசனைகளைக் கூற விரும்புகிறேன்.

‘ஆதரைஸ்டு ஆபீசர்’ என்பவர் ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசராகத் தான் இருப்பார் என்று நான் எதிர்பார்க்கிறேன். ஆர்.டி.ஓ. வைத்தவரே வேரொருவரை இதற்குப் போட முடியாது. அதற்குமேல் அப்பீல், கலெக்டருக்கு இருக்கிறது. இந்த இரண்டு பேர்களுடன்திலும் இந்த அதிகாரம் இருக்கவேண்டும் என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன்.—அவர்கள் அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்கள் என்ற காமணத்தினாலே. இந்த அதிகாரத்தை நீதி மன்றத்திற்கோ ஜில்லா ஜட்ஜுக்கோ கொடுக்கவேண்டும் என்று நான் திருத்தம் கொடுக்கவில்லை. சட்டத்தை அப்படியே குருட்டுத்தனமாக அர்த்தம் பண்ணாமல், சட்டம் இயற்றியதின் நோக்கம் என்ன என்பதை கருத்தில் கொண்டு, இதை அமுல் நடத்தக்கூடிய சந்தர்ப்பம் கலெக்டர், ஆர்.டி.ஓ. போன்ற நிர்வாக அதிகாரிகளுக்கு இருப்பதால் இதை நான் வரவேற்கிறேன்.

கல்டிவேடிங் டெனன்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் சட்டத்தைப்போல் விட்டு விடாமல், இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், இதைக் கொண்டு வந்ததன் நோக்கம் முதலியவைகளைக் குறித்து விதிகள் மூலமாகவும் விளக்கங்கள் மூலமாகவும் அதிகாரிகளுக்கு விஷயம் தெரியப்படுத்துவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். ஏனென்றால், விவசாயத் தொழிலாளிகளையும் விவசாயிகளையும் குடியிருப்பு நிலத்திலிருந்து அப்புறப்படுத்தக் கூடாது என்று நினைக்கிறோம். நம் நாட்டின் விவசாய முன்னேற்றத்திற்காக வேலை செய்யக்கூடிய தொழிலாளிக்கு எட்டிக் குச்சு கட்டிக்கொள்ளவாவது ஒரு உரிமை இருக்கவேண்டும். உடனடியாக இதைக் கொடுக்க முடியாமலிருக்கலாம். இப்படிக் குடியிருப்பவர்களை அப்புறப்படுத்தினால் விவசாயத்திற்குப் பாதகம் ஏற்படும். அப்படி பாதகம் ஏற்படக்கூடாது என்ற உயர்ந்த நோக்கத்தோடு இயற்றப்படும் சட்டத்தை, இதன் நோக்கம் நிறைவேறும் முறையில் அமுல் நடத்துவது முக்கியம். இந்த வகையில் அதிகாரிகளுக்கு தகுந்த விளக்கம் தரப்படவேண்டும். பஞ்சாயத்துச் சட்டம் வந்தவுடனே கலெக்டர்களைக் கூட்டி வைத்து, அவர்களுக்கு சட்டத்தின் நோக்கம், லட்சியங்கள் எல்லாம் எடுத்துரைக்கப்பட்டன. அதுபோல், கலெக்டர்கள் மாநாட்டில் இதை ஒரு முக்கியப் பிரச்சனாக எடுத்துக்கொண்டு, இந்தச் சட்டத்தை நல்ல முறையில் அமுல் நடத்துமாறு வற்புறுத்தவேண்டும்.

மூன்று வருஷ வாய்தா இருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு என்ன என்று யோசிக்கவேண்டும். மூன்று வருஷங்களுக்குள்ளே ஹரிஜனங்களுக்கு வீடு கட்டிக் கொடுக்கும் திட்டத்தின்கீழ் பல ஹரிஜனங்களுக்குக் குடியிருப்பு மனை கொடுக்கப்பட்டுவிடும். அதிலேயே எல்லா ஹரிஜனங்களுக்கும் இந்தப் பிரச்சனை தீர்ந்துவிடும் என்று நம்ப முடியாது. குடியிருப்பு மனை கொடுக்கவேண்டுமென்றால் கூட, மனை வாங்கிக்கொடுக்க இட வசதி இல்லாமலிருக்கிறது. குடியிருப்பு மனையாக வாங்குவதற்கு சுகாதார வசதியோடு நிலம் இல்லாமலிருக்கிறது. ஆகையால், இந்தப் பாதுகாப்பு அவசியம். அதோடு கூட, லிடி டெனன்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் ஆக்டிலே எப்படி வாங்கிக் கொள்வதற்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதோ, அதுபோல், குடியிருப்பு அனுபவித்து வரக்கூடியவர்களுக்கு கிரயம் கொடுத்து, அதற்கு ஏதாவது விகிதாசாரம் கொடுத்து வாங்கிக்கொள்வதற்கு அவர்களுக்கு உரிமை கொடுக்கவேண்டும். தாங்களாக வாங்க சக்தி இல்லாதவர்களாக இருந்தால், அரசாங்கம் நில ஆர்ஜிதச் சட்டப்படி அவர்களுக்கு வாங்கிப் பிரித்துக் கொடுத்து, இந்த தகராறு இறுதியாகத் தீர்க்கப்படவேண்டும். குத்தகை பாதுகாப்புச்

[Sri M. Kalyanasundaram] [31st August 1961]

சட்டத்தைப்போல, இது தொடர்ந்து சிக்கல் ஏற்படுத்திக் கொண்டிருக்க முடியாது. இந்தச் சட்டத்திற்கு என்னுடைய முழு ஆதரவையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

* **SRI R. SRINIVASA IYER :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தில் குறை இருக்கிறது என்று ஒரு சாராரும், இந்தச் சட்டம் சரியாக நிறைவேறியிருக்கிறது என்று இன்னொரு சாராரும் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இருந்தாலும், இந்தச் சட்டத்தைச் சரியாக அமுல் நடத்துவதற்கு இடைஞ்சல் பண்ணாமலிருந்தால் அதுவே போதுமானது என்று பொதுமக்களிடத்தில் நான் வேண்டிக் கேட்டுக் கொள்கின்றேன்.

குடியிருப்பு சம்பந்தப்பட்ட வரையில், இந்தப் பிரச்சனை நிவாரணம் ஆகவேண்டுமென்றால், மனைக்கட்டையெல்லாம் 'அக்வையர்' பண்ணிக் கொடுக்க வேண்டும். ஒருவருக்கு இரண்டு, மூன்று சென்ட் நிலம் வீதம் குடியிருப்பதற்குக் கொடுப்பதற்காக, பொது மக்களுடைய பணத்தைச் செலவிட்டாலும் பரவாயில்லை. நிலத்தை 'அக்வையர்' பண்ணிக் கொடுக்கலாம். குடியிருப்பவர்களை அப்புறப்படுத்தவேண்டுமென்று எந்த அரசியல் கட்சிக்கும், சர்க்காருக்கும் எண்ணமாக இருக்க முடியாது. அவர்களுக்குப் பரதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்று நான் சொல்வார்கள். குடியிருப்பு சம்பந்தப்பட்ட வரையில் ஒரு நிரந்தர விமோசனம் ஆகவேண்டுமென்றால், நில ஆர்ஜிதச் சட்டத்தைத் திருத்தக் கூடத் தேவையில்லை. "Land Acquisition Act, செக்ஷன் 17, ன் கீழ் நிலத்தை அவசரமாக அக்வையர் பண்ணி, ஒவ்வொருவருக்கும் சுமார் ஐந்து சென்ட் வீதம்கூடப் பிரித்துக் கொடுத்துவிடலாம். ஏற்கனவே குடியிருந்த இடத்தைக் கொடுத்தால்தான், அவர்களுக்கு விமோசனமாக இருக்கும். இம்மாதிரி நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தை அமுல் நடத்தும் அதிகாரிகளைக் குறை கூற வேண்டாம். மற்றவர்கள் போய் இடைஞ்சல் செய்யாமலிருந்தால் மிராசுதாரர்களும் குடியானவர்களும் தங்களுக்குள்ளாகவே ஒத்துழைத்து வேண்டியதைச் செய்துக்கொள்வார்கள். அதுவே அவர்களுக்குச் செய்த உதவியாகும். குடியிருப்பிலிருந்து அப்புறப்படுத்தக்கூடாது என்று செய்துவிட்டால், மிராசுதாரர்களுக்கும் விவசாயத் தொழிலாளிகளுக்கும் இடையே நல்ல உறவு ஏற்படுவிடும். அந்த வகையில் இந்தச் சட்டத்தை நல்ல முறையில் அமுல் நடத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* **THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரை, கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கட்கு நம்பிக்கை ஏற்பட்டு, எல்லாம் சரியாக நடக்கும் என்று சொல்வது பற்றி நான் மகிழ்ச்சி அடைகிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : உங்களுக்கு அப்படியாவது மகிழ்ச்சி கொடுத்தேனே, அதுபற்றி சந்தோஷம்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இது விஷயமாக நிரந்தரமாக என்ன நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்பது பற்றி முன்கூட்டியே விவரமாகப் பேசினார், கனம் அங்கத்தினர் திரு. ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அவர்கள்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அதிலே நாங்கள் இரண்டு பேரும் ஒற்றுமையாக இருக்கிறோம்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : முன்கூட்டி இதுபற்றிப் பேசவேண்டிய அவசியம் இல்லை. அரசாங்கத்தின் நோக்கம், மனையை வாங்கியோ எப்படியோ பிரச்சனையைத் தீர்க்கவேண்டும் என்பது. மனையிலே வசிப்பவர்களுக்கு வழி தேட வேண்டும் என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் நோக்கம். அந்த அடிப்படையிலேதான் மசோதா கொண்டுவரப்படுகிறது. ஆகவே, அதற்கு வேண்டியதை அரசாங்கம் செய்யும் என்று சொல்லி நான் பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

31st August 1961]

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That the Madras Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 27 of 1961), as amended, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill, as amended, was passed.

(3) THE MADRAS PANCHAYATS (EXTENSION TO TRANSFERRED TERRITORY) AND PANCHAYAT UNION COUNCILS (SPECIAL PROVISIONS FOR FIRST CONSTITUTION) AMENDMENT BILL, 1961 (L.A. BILL NO. 32 OF 1961).

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Mr. Deputy Speaker, 12-00 noon.
Sir, I beg to move—

‘That the Madras Panchayats (Extension to Transferred Territory) and Panchayat Union Councils (Special Provisions for First Constitution) Amendment Bill, 1961 (L.A. Bill No. 32 of 1961), be taken into consideration.’

Hon. Members are aware that the Madras Panchayats Act, 1958, already provides for the application of the Act to the territory transferred from the former Travancore-Cochin State to the Madras State, that is, the Kanyakumari district and the Shencottah taluk of the Tirunelveli district and for the repeal of the provisions of the Travancore-Cochin Panchayats Act, 1950, as in force in the said territory.

The areas in the said transferred territory have already been delimited as Development Blocks for the purposes of the National Extension Service Scheme of Community Development. It is found necessary and desirable to make certain special provisions for the functioning of the existing panchayat without radical changes and to bring into existence not later than the 2nd day of October 1961 Panchayat Union Councils without following the elaborate procedure laid down in the Madras Panchayats Act, 1958.

It is proposed to continue the existing levy of cess on land in the said territory (until the Government otherwise direct by notification) *in lieu of* levy of local cess provided for in the Act and to exclude from the operation till then in the said territory the provisions of the Madras Panchayats Act, 1958, regarding the payment of Land Revenue Assignment and Local Cess Surcharge Matching Grant. It is also proposed to continue the existing system of management of elementary schools in the said territory and to exclude from operation the provisions of the Madras Panchayats Act, 1958, regarding the payment of Local Education Grant and maintenance of Panchayat Union (Education) Fund. It is further proposed to classify all the existing panchayats in the said territory as “town panchayats” except for purposes of payment of Village House Tax Matching Grant under Section 132 of the Madras Panchayats Act, 1958.